

Índice IESE Cities in Motion

2025



IESE

Business School
University of Navarra

IESE
Cities in
Motion

Índice IESE

Cities in Motion

2025



IESE
Cities in
Motion

IESE CITIES IN MOTION

IESE Cities in Motion es una plataforma de investigación lanzada conjuntamente por el Center for Globalization and Strategy y el Departamento de Estrategia del IESE Business School.

La iniciativa conecta una red mundial de expertos en ciudades y empresas privadas especializadas con Administraciones locales de todo el mundo. El objetivo es promover cambios a nivel local y desarrollar ideas valiosas y herramientas innovadoras que logren que las ciudades sean más sostenibles e inteligentes.

La misión de la plataforma es fomentar el modelo Cities in Motion mediante un enfoque innovador de la gobernanza de las ciudades y un modelo urbano nuevo para el siglo XXI, basado en cuatro factores principales: ecosistema sostenible, actividades innovadoras, equidad entre ciudadanos y territorio conectado.

Equipo de trabajo

EQUIPO ACADÉMICO

Pascual Berrone

Profesor de Dirección Estratégica y titular de la Cátedra Schneider Electric de Sostenibilidad y Estrategia de Negocio, IESE Business School

Joan Enric Ricart

Profesor de Dirección Estratégica y titular de la Cátedra Carl Schroeder de Dirección Estratégica, IESE Business School

EQUIPO TÉCNICO

David Giuliadori

Consultor Econfocus Consulting y profesor de Estadística II por la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina)

Andrea Giuliadori

Investigadora independiente

Diseño: IESE Business School www.iese.edu

Edición: Caja Alta Edición & Comunicación www.cajaalta.es

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

CDE	Centre for Development and Environment
CO₂	dióxido de carbono
EDCM	Estrategia de Transformación Digital de la Comunidad de Madrid
EDGI	E-Government Development Index (índice de desarrollo de la Administración electrónica)
EPI	Environmental Performance Index (índice de desempeño medioambiental)
GaWC	Globalization and World Cities
GFCI	Global Financial Centres Index
GPCI	Global Power City Index
kt	kilotonelada
IA	inteligencia artificial
ICCA	International Congress and Convention Association
ICI	índice de cultura de la innovación
ICIM	IESE Cities in Motion
IdC	internet de las cosas
IDH	índice de desarrollo humano
LODA	London Office of Data Analytics
LOTI	London Office of Technology and Innovation
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	producto interior bruto
PM	partículas en suspensión
TIC	tecnologías de la información y la comunicación
TMN	<i>transnational municipal networks</i> (redes municipales transnacionales)
UNPD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
WCCD	World Council on City Data

ÍNDICE

Prólogo.....	6
Introducción: necesidad de una visión global	8
Nuestro modelo: Cities in Motion. Marco conceptual, definiciones e indicadores	10
Limitaciones de los indicadores	22
Cobertura geográfica	22
Cities in Motion. <i>Ranking</i>	24
Cities in Motion. <i>Ranking</i> por dimensiones	27
Cities in Motion. Distribución regional	39
Cities in Motion. <i>Ranking</i> regional	42
Casos destacados	50
Cities in Motion. Evolución.....	62
Cities in Motion frente a otros índices	65
Cities in Motion. <i>Ranking</i> de ciudades por población.....	67
Cities in Motion. Análisis de los clústeres	73
Cities in Motion: análisis de dimensiones por pares	76
Cities in Motion: un análisis dinámico.....	83
Recomendaciones y conclusiones	86
Anexo 1. Indicadores	88
Anexo 2. Análisis gráfico de los perfiles de 183 ciudades	94

Prólogo

Esta nueva edición del índice IESE Cities in Motion (**ICIM**) —la décima desde su lanzamiento— consolida una década dedicada al estudio de los múltiples parámetros que configuran la complejidad y el dinamismo de las ciudades, en un contexto global de constante transformación. Asimismo, como cada año, ponemos los resultados obtenidos a disposición pública, con el objetivo de facilitar a los responsables de alcaldías, urbanistas, personal investigador y todos aquellos interesados la promoción de urbes más inteligentes, sostenibles e inclusivas. A la vez, refuerza nuestro compromiso con la promoción de urbes inteligentes, sostenibles e inclusivas, ofreciendo un análisis aún más sólido y actualizado de sus principales realidades.

En el 2025, el **ICIM** incorpora cambios relevantes para responder a los desafíos emergentes que afrontan las ciudades modernas. En un escenario marcado por la aceleración tecnológica, los efectos del cambio climático, las tensiones geopolíticas y las crisis energéticas, las urbes se ven obligadas a redefinir sus prioridades, desde el crecimiento económico hasta la sostenibilidad ambiental y la equidad social. Con el fin de adecuar al máximo este informe a la realidad más actual, hemos llevado a cabo un ejercicio de eliminación de indicadores que han perdido relevancia o que no se actualizan periódicamente, sustituyéndolos por otros que reflejan mejor las tendencias vigentes. Estas modificaciones garantizan que el índice siga siendo una herramienta útil para medir aspectos claves del desarrollo urbano. Entre las principales actualizaciones destacan las llevadas a cabo en los siguientes ámbitos o dimensiones:

- **Economía:** el **ICIM 2025** se enriquece gracias a notables mejoras en los datos poblacionales de Euromonitor, nuestro principal proveedor de información. Estas actualizaciones, basadas en los censos más recientes, han permitido incorporar el impacto de las dinámicas económicas vigentes, como la inflación global y sus efectos en indicadores claves como el producto interior bruto (PIB) y el poder adquisitivo.
- **Cohesión social:** se han introducido nuevas variables que evalúan la representación de las mujeres en roles de liderazgo y la seguridad femenina en entornos urbanos.
- **Medioambiente:** se han añadido indicadores como el porcentaje de áreas verdes y el uso de energías renovables, ofreciendo una visión más completa de los compromisos ambientales de las ciudades.
- **Tecnológica:** se han incorporado datos sobre la cobertura de redes 4G y 5G, reconociendo la creciente importancia de la infraestructura digital en la calidad de vida urbana.
- **Movilidad y Transporte:** se han incluido nuevas medidas que evalúan el acceso al transporte público y a servicios esenciales como el saneamiento en zonas urbanas.

Dada la relevancia de estas modificaciones metodológicas y de variables, resulta preciso subrayar que, al igual que en años anteriores, los resultados del **ICIM 2025** no deben compararse directamente con los de ediciones previas. Asimismo, es necesario tener en cuenta las limitaciones inherentes a este tipo de análisis, dado que algunas variables no abarcan por completo las particularidades locales o situaciones excepcionales. Esta edición, por ejemplo, la falta de datos actualizados debido a la guerra en Ucrania se ha traducido en poder estimar esta vez solo los indicadores de su capital, Kiev. Aunque esta realidad refleja algunos de los retos metodológicos de nuestro trabajo, consideramos que su inclusión aporta un análisis más amplio y pertinente. Además, muchos indicadores solo están desagregados a nivel nacional, lo que nos obliga a realizar estimaciones para su aplicación en el ámbito urbano. Por ello, sugerimos a quienes consulten el *ranking* de ciudades a mantener cautela a la hora de interpretarlo.

En cuanto al número de urbes evaluadas, es el mismo que el de la edición previa (183, de las cuales 85 son capitales) y, de nuevo, hemos utilizado el análisis de clúster para detectar patrones comunes en su desarrollo, por considerarlo el más adecuado y clarificador. Al respecto, en el presente estudio hemos observado una mayor homogeneidad entre las urbes, hasta el punto de haber podido agruparlas únicamente en tres clústeres. Este hallazgo sugiere que, al enfrentarse a retos sociales, económicos y geopolíticos similares, las ciudades tienden a converger en sus características y estrategias, si bien esta convergencia no suprime la diversidad de contextos y condiciones a la que cada una se ve expuesta.

Por otra parte, con el fin de facilitar la aplicación del índice a urbes no incluidas en el informe, volvemos a poner a disposición de nuestros lectores la **Calculadora ICIM**, accesible en nuestra página web (<https://citiesinmotion.iese.edu/indicecim/map/>). Esta herramienta permite calcular la posición que ocuparía en el *ranking* cualquier urbe, al introducir los datos necesarios. De este modo, se brinda un práctico recurso que permite identificar áreas de mejora y oportunidades estratégicas.

Confiamos en que esta nueva edición resulte de gran valor para responsables de alcaldías, urbanistas, personal investigador y todos aquellos interesados en impulsar urbes más inteligentes, sostenibles e inclusivas. Al respecto, este informe puede ser punto de partida para el análisis de la realidad de sus ciudades y el fomento de modelos que equilibren el bienestar humano, la resiliencia económica y la sostenibilidad ambiental. Nuestro deseo es que, al igual que en ediciones anteriores, el **ICIM 2025** sea una referencia esencial para guiar la evolución de las urbes hacia un futuro más equitativo, próspero y sostenible.



Prof. Pascual Berrone

Titular de la Cátedra Schneider
Electric de Sostenibilidad y
Estrategia de Negocio

Codirector académico de
IESE Cities in Motion



Prof. Joan Enric Ricart

Titular de la Cátedra
Carl Schroeder de
Dirección Estratégica

Codirector académico de
IESE Cities in Motion



Introducción: necesidad de una visión global

El desarrollo sostenible y la competitividad de las ciudades en el siglo XXI exigen un enfoque integral que combine innovación, planificación estratégica y participación activa de todos los actores implicados. En un contexto marcado por la aceleración tecnológica, los impactos del cambio climático, las tensiones geopolíticas y las crisis energéticas, las urbes se enfrentan al reto de redefinir sus prioridades para abordar desafíos complejos que abarcan desde la sostenibilidad ambiental hasta la promoción de la equidad social y la resiliencia económica.

En este panorama, afrontan la necesidad urgente de diseñar modelos de gobernanza adaptativos, basados en datos confiables y metodologías sólidas que permitan evaluar su desempeño en áreas clave. Sin embargo, muchos de los indicadores urbanos carecen de estandarización, lo que dificulta las comparaciones interurbanas y reduce su capacidad de influir en la toma de decisiones estratégicas.

El índice IESE Cities in Motion (**ICIM**) surge como una respuesta a estas limitaciones, integrando nueve dimen-

siones esenciales para analizar la calidad de vida, sostenibilidad y capacidad de innovación de las principales ciudades del mundo. Este enfoque permite ir más allá de las evaluaciones fragmentadas, proporcionando una visión amplia e integradora que combina factores como la economía, la movilidad y transporte, la tecnología, el medioambiente y la gobernanza. Así, el **ICIM** no solo mide el presente de las urbes, sino que también actúa como una herramienta para orientar su transformación hacia modelos más resilientes e inclusivos.

Cada ciudad es un ecosistema único, con sus propias oportunidades y desafíos. Por ello, cualquier estrategia urbana debe considerar esas particularidades y establecer objetivos claros, sostenibles y adaptables a las demandas cambiantes de sus habitantes. En este sentido, la colaboración entre Gobiernos, empresas, instituciones académicas y la ciudadanía resulta fundamental. La construcción de un tejido urbano interconectado fomenta el intercambio de conocimientos, aumenta la transparencia y fortalece la capacidad de respuesta ante crisis futuras.

El trabajo conjunto entre los sectores público y privado no solo maximiza los recursos disponibles, sino que también genera innovaciones disruptivas que pueden transformar radicalmente la manera en que se planifican y gestionan las urbes. Por su parte, el ciudadano ocupa un lugar central en este proceso; sin su implicación activa, cualquier modelo de ciudad inteligente o *smart city* queda incompleto. La meta final es construir urbes no solo más eficientes, sino también más humanas, donde la tecnología y la planificación estratégica estén al servicio del bienestar y el desarrollo integral de las personas.

Con base en estos principios, este informe presenta los resultados del **ICIM 2025**, con el análisis de 183 ciudades de todo el mundo (véase la **Figura 1**). Además de proporcionar un diagnóstico detallado fruto del estudio desarrollado, el índice ofrece herramientas prácticas para identificar áreas de mejora y oportunidades estratégicas, estableciendo un marco de referencia global para el diseño de urbes más inteligentes y sostenibles.

Figura 1. Elementos de análisis del ICIM 2025



Nuestro modelo: Cities in Motion. Marco conceptual, definiciones e indicadores

Nuestra plataforma presenta un marco teórico basado en el análisis de numerosos casos de éxito y en entrevistas detalladas con líderes urbanos, empresarios, académicos y expertos en el desarrollo de ciudades. Este marco propone una serie de etapas que incluyen el análisis del contexto, la formulación de una estrategia y su posterior implementación. En este sentido, un análisis efectivo comienza por comprender la situación actual de cada una de las dimensiones claves (véase la **Figura 2**), que se describen a continuación, junto con los indicadores que conforman el cálculo del **ICIM**.

Capital humano

El desarrollo del capital humano debe ser el objetivo principal de cualquier ciudad, dada la relevancia de su papel en el progreso sostenible y la competitividad global. Una Administración urbana inteligente no solo buscaría atraer y retener talento, sino también implementar estrategias educativas, estimular la creatividad y fomentar la investigación.

La **Tabla 1** presenta los indicadores clave que conforman esta dimensión –el capital humano–, junto con sus respectivas definiciones y unidades de medida. Al respecto, es preciso señalar que, aunque el capital humano abarca aspectos que trascienden los indicadores seleccionados, existe un consenso internacional acerca de la importancia de la educación, la cultura y la innovación como pilares fundamentales para su evaluación. Este enfoque está alineado con el índice de desarrollo humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que considera la educación y la cultura componentes esenciales del bienestar. Por ello, las variables incluidas en este análisis permiten identificar diferencias significativas en la dimensión del capital humano entre diversas ciudades. Al respecto, esta dimensión incluye en el **ICIM 11** indicadores, entre ellos el de espacios de *coworking*, que se ha incorporado en esta edición. Este indicador mide la cantidad de estos espacios que hay en una urbe, cuya presencia proyecta la capacidad de adaptación a las nuevas dinámicas laborales y la promoción de la colaboración y la creatividad en entornos flexibles. Los espacios de *coworking* actúan

Figura 2. Dimensiones esenciales del ICIM 2025



como catalizadores de innovación, atrayendo talento joven y empresas emergentes, además de fortalecer el ecosistema urbano.

Otros indicadores clave de esta dimensión están relacionados con el acceso a la cultura, como el número de museos, teatros y galerías de arte, así como el gasto en actividades recreativas y culturales. Estas métricas reflejan el compromiso de una ciudad con la promoción cultural y el desarrollo humano. Al respecto, las urbes reconocidas por su dinamismo creativo tienden a ofrecer una amplia accesibilidad cultural, garantizando tanto la preservación del arte como el disfrute ciudadano. Asimismo, el gasto en entretenimiento es un reflejo directo de la calidad de vida urbana.

Por otro lado, si bien el gasto anual en educación por persona es una métrica relevante, requiere un análisis cuidadoso, ya que valores elevados en esta variable podrían ser indicativas de insuficiencia en la inversión estatal en educación, lo cual obligaría a los habitantes a asumir unos mayores costes para acceder a una formación de calidad. Por ello, este indicador se considera con un peso negativo en el índice. Asimismo, variables como el número de universidades presentes en *rankings* globales, la cantidad de escuelas de negocio de prestigio y el porcentaje de la población que cuenta con educación secundaria y superior resultan esenciales para evaluar la calidad y el alcance del sistema educativo de una ciudad.

Tabla 1. Indicadores de capital humano

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
1	Educación secundaria y superior	Proporción de la población que cuenta con educación secundaria y superior.	Euromonitor
2	Escuelas	Números de escuelas públicas o privadas por ciudad.	OpenStreetMap
3	Escuelas de negocio	Número de escuelas de negocio que tiene la ciudad y que integran el <i>top 100</i> del <i>Financial Times</i> .	<i>Financial Times</i>
4	Espacios de <i>coworking</i>	Espacios de <i>coworking</i> en la ciudad.	OpenStreetMap
5	Gasto en educación	Gasto anual en educación per cápita.	Euromonitor
6	Gasto en ocio y recreación	Gasto en ocio y recreación como porcentaje del PIB.	Euromonitor
7	Gasto en ocio y recreación per cápita	Gasto anual en ocio y recreación per cápita	Euromonitor
8	Movimiento de estudiantes	Movimiento internacional de estudiantes de nivel superior: ratio de estudiantes que viajan al extranjero.	Unesco
9	Museos y galerías de arte	Número de museos y galerías de arte por ciudad.	OpenStreetMap
10	Número de universidades	Cantidad de universidades presentes en el <i>top 500</i> .	QS Top Universities
11	Teatros	Número de teatros por ciudad.	OpenStreetMap

En conjunto, estos indicadores ofrecen una visión integral sobre cómo las urbes promueven entornos de aprendizaje, creatividad y colaboración, factores esenciales para su desarrollo como *smart cities*.



Cohesión social

Son cada vez más las urbes que reconocen que la verdadera inteligencia urbana no radica únicamente en el uso de tecnología, sino también en la integración de la cohesión social como un pilar esencial en su desarrollo. En un entorno urbano, esta implica fomentar la convivencia armónica entre grupos diversos en términos de ingresos, culturas, edades y profesiones. Por ello, para analizar esta dimensión se consideran aspectos como la inmigración, el bienestar comunitario, la atención a las personas mayores, la calidad del sistema sanitario y el acceso a un entorno seguro e inclusivo para todos.

La interacción entre diferentes grupos sociales resulta esencial para garantizar la sostenibilidad urbana. La cohesión social se refleja en un entorno donde ciudadanos y autoridades comparten valores como la justicia social, el Estado de derecho y la solidaridad. Este enfoque adquiere aún mayor relevancia en el contexto actual, marcado por conflictos geopolíticos y tensiones regionales que han provocado migraciones masivas y la desestabilización de comunidades. Las ciudades que implementan políticas inclusivas y promueven la diversidad están mejor preparadas para acoger y apoyar a quienes huyen de situaciones adversas, convirtiéndose en ejemplos de cómo la inclusión y la paz pueden florecer en entornos diversos.

La **Tabla 2** detalla los indicadores seleccionados para medir esta dimensión. Estos indicadores abarcan distintas facetas de la cohesión social, proporcionando una evaluación integral. Por ejemplo, variables como las tasas de mortalidad y el índice de criminalidad tienen un impacto negativo en el índice, mientras que la calidad sanitaria, el número de hospitales y el acceso a servicios de salud son valorados positivamente, ya que refuerzan la cohesión comunitaria y el bienestar colectivo.

El acceso al empleo también es un pilar clave de la cohesión social. Tasas elevadas de desempleo pueden desestabilizar el tejido social, mientras que una mayor participación de mujeres en roles de liderazgo y en la Administración pública, representada por indicadores como *female leaders*, fortalece la equidad de género y fomenta una mayor cohesión. Asimismo, el índice de Gini, que mide la desigualdad en la distribución de ingresos, se considera un factor negativo, ya que valores altos en esta variable reflejan brechas significativas que pueden erosionar la cohesión social.

Otro indicador relevante es el índice de paz global, que mide la estabilidad y la ausencia de violencia. Las ciudades con mejores resultados en este índice ofrecen un entorno más favorable para el desarrollo humano y la interacción armoniosa entre sus habitantes. Del mismo modo, el índice de esclavitud, que mide la prevalencia de prácticas como el trabajo forzoso y la trata de personas, tiene un impacto negativo en el índice, ya que su presencia atenta contra los principios fundamentales de una sociedad justa.

Tabla 2. Indicadores de cohesión social

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
12	<i>Female friendly</i>	Esta variable muestra si una ciudad brinda un entorno amigable para la mujer, en una escala de 1 a 5. Ciudades con valor 1 presentan un entorno más hostil para la mujer, mientras que las que tienen valor 5 son muy amigables.	NomadList
13	<i>Female leaders</i>	Porcentaje de mujeres en altos cargos, gerentes y directoras en la Administración pública	University of Pittsburgh
14	<i>Female safety</i>	Índice de seguridad para la mujer en la urbe, en una escala de 1 a 5, donde el 1 representa mucha inseguridad, y el 5, mucha seguridad.	NomadList
15	Hospitales	Números de hospitales públicos o privados por ciudad. Incluye centros de salud.	OpenStreetMap
16	Índice de criminalidad	Estimación del nivel general de delincuencia en una ciudad determinada.	Numbeo
17	Índice de esclavitud	Prevalencia estimada de esclavitud moderna (por cada 1.000 habitantes).	The Walk Free Foundation
18	Índice de felicidad	Los países que tienen un valor mayor, se corresponden con los que cuentan con un mayor grado de felicidad global.	World Happiness Index
19	Índice de Gini	Varía de 0 a 100, siendo 0 la situación de perfecta igualdad, y 100, de perfecta desigualdad.	Euromonitor
20	Índice de paz	Este indicador (Global Peace Index) mide el nivel de paz y la ausencia de violencia de un país o región. Los últimos puestos del <i>ranking</i> corresponden a países con alto nivel de violencia.	Centre for Peace and Conflict Studies, University of Sydney
21	Índice de sanidad	Estimación de la calidad general del sistema de atención médica, profesionales de la salud, equipos, personal, médicos, costes, etc.	Numbeo
22	LGBTQ+ <i>friendly</i>	Muestra si una ciudad brinda un entorno amigable para el colectivo LGBTQ+ en una escala de 1 a 5. Urbes con un valor 1 presentan un entorno más hostil para este, mientras que las que tienen valor 5 son muy amigables.	NomadList
23	Precio de la propiedad	Precio de la propiedad como porcentaje del ingreso calculado como la relación entre el precio medio de un piso y el ingreso familiar medio disponible anual.	Numbeo
24	Ratio de empleo femenino	Porcentaje de mujeres en la Administración pública en general (porcentaje).	Organización Internacional del Trabajo
25	Tasa de decesos	Tasa de fallecidos por cada 100.000 habitantes en la urbe.	Euromonitor
26	Tasa de desempleo	Número de parados / población activa)	Euromonitor
27	Tasa de homicidios	Tasa de homicidios cada 100.000 habitantes en la ciudad.	NomadList
28	Tasa de suicidios	Tasa de suicidios cada 100.000 habitantes en la urbe.	NomadList
29	Terrorismo	Número de altercados vandálicos terroristas por ciudad registrados en los últimos tres años.	Global Terrorism Database, University of Maryland
30	Tolerancia racial	Índice de tolerancia racial en la urbe.	NomadList

Estos indicadores permiten realizar un análisis profundo sobre cómo las urbes pueden fortalecer su cohesión social, adaptándose a los desafíos globales actuales y promoviendo entornos más equitativos, inclusivos y sostenibles.

Al evaluar estas métricas, se consideran de forma negativa el índice de criminalidad, las tasas de homicidios y de suicidios y los actos de terrorismo, ya que el registro de valores elevados en estas variables afecta gravemente a la seguridad y la estabilidad social. Asimismo, el precio de la propiedad en relación con los ingresos tiene un impacto

negativo, ya que los altos costes en esta variable dificultan la integración urbana.

Según el *World Happiness Report*, las ciudades más felices priorizan valores como la libertad, la equidad económica y un Gobierno inclusivo. En este análisis, el índice de felicidad se incorpora como un indicador positivo de cohesión social, reflejando estabilidad laboral, una distribución equitativa de los ingresos y un sistema de salud sólido. También se valoran positivamente la calidad sanitaria y la cantidad de hospitales y centros de salud disponibles.

Por último, los indicadores *female safety*, *female friendly*, *LGBTQ+ friendly* y tolerancia racial reflejan el nivel de aceptación de la diversidad en la urbe. En una escala de 1 a 5, las ciudades con puntuaciones más altas en estos indicadores son las más acogedoras y abiertas a diversos grupos sociales, lo que contribuye de manera positiva al índice de cohesión social.



Economía

En el entorno económico actual, marcado por la transformación digital, las crisis energéticas y las tensiones geopolíticas, las ciudades han reorientado su desarrollo económico hacia la sostenibilidad, la innovación y la equidad. Más allá de los factores tradicionales como los planes estratégicos de promoción local, la formación de clústeres y la creación de ecosistemas emprendedores, ahora se valora su capacidad de adaptación a disrupciones económicas, sus avances en la transición energética y su fomento de la inclusión social. Además, la digitalización y el auge de

las industrias tecnológicas han redefinido las prioridades económicas, destacando indicadores como la atracción de inversiones, el dinamismo de las *start-ups* y la adopción de modelos verdes y circulares.

La dimensión económica de las ciudades se mide mediante los indicadores especificados en la **Tabla 3**, que incluyen descripciones y fuentes. Entre ellos, destacan el número de empresas unicornio (*start-ups* valoradas en más de mil millones de dólares), las compañías incluidas en la lista Fortune Global 500 (que refleja la presencia de grandes corporaciones) y el Global Startup Ecosystem Ranking, que evalúa la salud de los ecosistemas emprendedores. Mientras que las dos primeras variables se consideran positivas para la dimensión económica, el *ranking* de ecosistemas se incorpora con signo negativo.

Por otra parte, aunque el producto interior bruto (PIB) real continúa siendo un indicador clave de la fortaleza económica y de los ingresos de una ciudad, en este análisis se le otorga un peso equilibrado en comparación con

Tabla 3. Indicadores de economía

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
31	Empresas unicornio	Número de empresas unicornio en la ciudad.	CB Insight
32	Facilidad para comenzar un negocio	Las primeras posiciones en el <i>ranking</i> de esta variable indican un entorno regulatorio más favorable para la creación y operación de una empresa local.	Banco Mundial
33	Global Startup Ecosystem Index	Variable que sitúa en un <i>ranking</i> los ecosistemas de <i>start-ups</i> .	StartUpBlinks
34	Hipoteca	Porcentaje que supone el coste mensual real de la hipoteca respecto de los ingresos de la familia (cuanto más bajo, mejor).	Numbeo
35	Motivación que tienen las personas para iniciarse en etapa empresarial temprana	Porcentaje de nuevos emprendedores que están motivados por una oportunidad de mejora dividido entre el porcentaje de nuevos emprendedores que están motivados por la necesidad.	Global Entrepreneurship Monitor
36	Número de sedes de empresas	Número de sedes (<i>headquarters</i>) en la urbe de empresas que cotizan en bolsa.	Globalization and World Cities (GaWC)
37	Número de empresas en Fortune 500	Número de empresas de la lista <i>Fortune 500</i> en la ciudad.	<i>Fortune 500</i>
38	PIB	Producto interior bruto en millones de dólares estadounidenses.	Euromonitor
39	PIB estimado	Proyección de crecimiento del PIB para el próximo año.	Euromonitor
40	PIB per cápita	Producto interior bruto per cápita	Euromonitor
41	Poder de compra	Variable que muestra el poder adquisitivo (determinado por el salario promedio) en la compra de bienes y servicios en la ciudad comparado con el de Nueva York. Si el poder adquisitivo doméstico es 40, significa que los habitantes de esa urbe pueden permitirse, con el salario promedio, comprar un 60% menos de bienes y servicios que los residentes en Nueva York.	Numbeo
42	Productividad	Productividad laboral calculada como PIB / población ocupada (en miles).	Euromonitor
43	Salario por hora en dólares estadounidenses	Salario por hora en dólares estadounidenses en la ciudad.	Euromonitor
44	Tiempo requerido para iniciar un negocio	Número de días naturales necesarios para hacer legalmente operable un negocio.	Banco Mundial

otros indicadores del **ICIM**. Así, una urbe con un PIB robusto podría no sobresalir si se enfrenta a problemas de movilidad y transporte, desigualdad o falta de sostenibilidad ambiental. Además, la proyección del crecimiento anual del PIB se utiliza para prever el desarrollo futuro.

La productividad laboral, como medida de eficiencia y avance tecnológico, también resulta esencial, pues este indicador impacta en los salarios, el retorno de inversión y las ganancias empresariales, y es determinante para la calidad de vida y la sostenibilidad económica. Otros de los indicadores que complementan esta perspectiva son, entre otros, el número de empresas que cotizan en bolsa, el porcentaje de emprendedores motivados por una oportunidad de mejora y la facilidad regulatoria para establecer negocios. Un entorno regulatorio ágil, traducido en tiempos más cortos para emprender, se asocia con un dinamismo económico positivo.

En cuanto a la accesibilidad económica, se analiza el porcentaje del ingreso familiar destinado a la hipoteca, complementando de este modo el estudio del precio de la propiedad privada (incluido en la dimensión de cohesión social). Un porcentaje elevado refleja una menor accesibilidad para adquirir una vivienda, lo cual afecta de forma negativa a la dimensión económica. Por otro lado, indicadores como el salario por hora y el índice de poder adquisitivo (comparado con Nueva York) se consideran positivos, ya que reflejan mejores condiciones laborales y una mayor calidad de vida.

Gobernanza

La gobernanza se define, a efectos de este informe, como “la capacidad de los Gobiernos para gestionar eficientemente los recursos públicos y garantizar el bienestar de sus habitantes mediante políticas inclusivas, transparentes y sostenibles”. En el contexto actual, marcado por desafíos ambientales, tecnológicos y sociales, la gobernanza local debe adaptarse a las demandas de un mundo interconectado. Al respecto, la participación ciudadana activa y las plataformas de datos abiertos han adquirido relevancia al promover la transparencia y facilitar la comunicación entre Gobiernos y ciudadanía. Además, el uso estratégico de tecnologías de la información, evaluado mediante índices como el de desarrollo de la Administración electrónica (E-Government Development Index [EGDI]), impulsa modelos de gobernanza más inclusivos y resilientes.

En este estudio, la gobernanza también se vincula estrechamente con la salud financiera de las ciudades, ya que las finanzas públicas son fundamentales para la calidad de vida de los habitantes y la sostenibilidad de las urbes. Los indicadores utilizados para evaluar esta dimensión se

detallan en la **Tabla 4**, junto con sus descripciones, unidades de medida y fuentes de referencia.

Entre los indicadores clave, se incluyen el número de afiliaciones del Gobierno municipal a redes municipales transnacionales (TMN) ambientales, que reflejan el compromiso con la cooperación global frente al cambio climático, y el índice de gobernanza, que mide la fortaleza institucional y política de las urbes. Ambas variables se valoran positivamente, ya que están asociadas con la capacidad de implementar soluciones sostenibles y fomentar la estabilidad política, la atracción de inversiones y la innovación.

El volumen de reservas de una ciudad es otro indicador crucial, ya que refleja su capacidad para enfrentar fluctuaciones económicas y garantizar la estabilidad financiera a corto y medio plazo. Asimismo, la cantidad de embajadas y consulados presentes en una urbe destaca su relevancia en el escenario global, evidenciando su influencia diplomática y su atractivo como centro internacional.

Las ciudades certificadas bajo la norma ISO 37120 demuestran tener un compromiso tangible con la mejora de los servicios y la calidad de vida. Este estándar establece un marco de 100 indicadores que permiten evaluar y comparar urbes de manera equitativa, favoreciendo la transición hacia modelos más inteligentes y sostenibles. Este indicador se considera positivo dentro del análisis del **ICIM**.

Por su parte, la presencia de centros de investigación y edificios gubernamentales refleja la importancia del gobierno local en la vida cotidiana. Estos espacios no solo abordan inquietudes ciudadanas, sino que también desempeñan funciones administrativas y regulatorias esenciales, por lo que su impacto es valorado favorablemente.

El índice de fortaleza de los derechos legales mide la protección que las leyes ofrecen a prestatarios y acreedores, con una escala de 0 a 12, donde las puntuaciones altas indican que la urbe cuenta con un marco legal sólido que fomenta la inversión y el acceso al crédito, por lo que se trata de un componente positivo en la dimensión de la gobernanza. Por otro lado, el índice de percepción de la corrupción, calculado por Transparencia Internacional, clasifica a los países de 0 (altamente corruptos) a 100 (muy transparentes). Este indicador resulta fundamental, ya que una percepción de corrupción baja refuerza la confianza ciudadana, reduce ineficiencias y fomenta la sostenibilidad a largo plazo.

Asimismo, la puesta a disposición de la ciudadanía de plataformas de datos abiertos por parte del Gobierno municipal también se considera un indicador positivo, pues refuerza la transparencia administrativa y puede

Tabla 4. Indicadores de gobernanza

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
45	Bitc�in legal	Variable que evalúa si el bitc�in es legal o no en la urbe.	NomadList
46	Certificación ISO 37120	Variable que evalúa si la urbe posee o no la certificación ISO 37120. Las certificadas están comprometidas con la mejora de los servicios de la ciudad y la calidad de vida. Codificada de 0 a 6, el máximo valor lo poseen las urbes que llevan más tiempo certificadas; el valor 0 es para las que carecen de esta certificación.	World Council on City Data (WCCD)
47	Edificios gubernamentales	Número de edificios y puestos gubernamentales en la urbe.	OpenStreetMap
48	Embajadas	Número de embajadas que hay en la urbe.	OpenStreetMap
49	Empleo en la Administración pública	Porcentaje de la población ocupada que trabaja en la Administración pública y defensa; educación; salud; actividades de servicio comunitario, social y personal; y otras actividades.	Euromonitor
50	�ndice de e-participación	Este �ndice es complementario al EDGI y se centra en el uso de los servicios en línea por parte del Gobierno. al proporcionar información a la ciudadanía o compartir información vía electrónica, interactuar con las partes interesadas o implementar la consulta electrónica, así como participar en procesos de toma de decisiones o toma de decisiones electrónicas.	Organización de las Naciones Unidas
51	�ndice de capital humano	Variable perteneciente al índice de desarrollo de la Administración electrónica (EGDI), medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidades humanas al respecto.	Organización de las Naciones Unidas
52	�ndice de fortaleza de los derechos legales	Mide el grado en el que las leyes de garantía y quiebra protegen los derechos de los prestatarios y prestamistas; de ese modo, facilitan el otorgamiento de préstamos. Los valores van de 0 (bajo) a 12 (alto), donde las calificaciones más altas indican que las leyes est�n mejor diseñadas para expandir el acceso al crédito.	Banco Mundial
53	�ndice de gobernanza	Las ciudades que encabezan este <i>ranking</i> tienen una mayor cantidad de instituciones que protegen los derechos de sus residentes y fomentan la estabilidad política.	Oxford Economics
54	�ndice de infraestructura de telecomunicaciones	Variable perteneciente al EDGI, medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidades humanas al respecto.	Organización de las Naciones Unidas
55	�ndice de percepción de la corrupción	Los países con valores cercanos a 0 en esta variable son percibidos como muy corruptos, y los que tienen un índice cercano a 100, como muy transparentes.	Transparency International
56	�ndice de servicios <i>online</i>	Variable que recoge el alcance y la calidad de los servicios en línea. Perteneciente al EDGI, medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidades humanas al respecto.	Organización de las Naciones Unidas
57	Oficinas de investigación	Número de oficinas de investigación y tecnología en la urbe.	OpenStreetMap
58	Plataforma de datos abiertos	Describe si la urbe dispone o no de un sistema de datos abiertos.	Fundación CTIC y Open World Bank
59	<i>Ranking</i> de democracia	Los países situados en los primeros puestos son los considerados más democráticos.	<i>The Economist</i>
60	Reservas	Variable que mide las reservas totales en millones de dólares estadounidenses corrientes. La estimación se calcula a nivel ciudad, según la población.	Banco Mundial
61	Reservas per cápita	Reservas per cápita en millones de dólares corrientes.	Banco Mundial
62	TMN	Número de afiliaciones del Gobierno municipal a redes municipales transnacionales ambientales por ciudad.	Instituto para la Empresa Global Sostenible, Universidad de Michigan

estimular modelos de negocio innovadores. En este análisis, las urbes que cuentan con estas plataformas reciben un valor de 1, mientras que las que no las tienen reciben un valor de 0.

Por su parte, el EDGI evalúa el uso de tecnologías de la información para mejorar la inclusión y el acceso a servicios. Este índice se basa en tres pilares: provisión de servicios en línea, infraestructura de telecomunicaciones y capacidades humanas para promover y usar las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), todos ellos considerados positivamente en el análisis.

El índice de democracia mide el desarrollo democrático de un país, evaluando aspectos tales como la existencia de elecciones, la libertad de expresión, la participación ciudadana y la cultura política. En este caso, el índice tiene una valoración negativa, ya que los países mejor posicionados se consideran más democráticos.

Finalmente, el porcentaje de trabajadores en el sector público, en áreas clave como la educación, la defensa y la salud, se valora positivamente, ya que refleja la inversión en capital humano y el compromiso con la prestación de servicios esenciales para la población.



Medioambiente

El progreso sostenible de una urbe se entiende, a efectos de este índice, como "una evolución que atiende las demandas actuales sin comprometer la habilidad de las generaciones venideras para satisfacer sus propias necesidades". Este año, el análisis de sostenibilidad ambiental incorpora tres nuevas variables claves: el promedio de áreas verdes en la ciudad o áreas urbanas (porcentaje), el área verde per cápita (metros cuadrados / persona) y el uso de energías renovables (porcentaje). Estas métricas reflejan un enfoque renovado hacia la valoración de la presencia de espacios verdes y fuentes de energía sostenibles, elementos fundamentales para garantizar la calidad de vida y la resiliencia urbana.

El promedio de áreas verdes mide, en concreto, la proporción de zonas verdes que hay en ciudades y áreas urbanas, mientras que el área verde per cápita evalúa la disponibilidad de estas áreas en relación con la población, destacando su papel en la promoción de entornos saludables y sostenibles. Por otro lado, el porcentaje de uso de energías renovables enfatiza la transición hacia fuentes energéticas más limpias, esenciales para mitigar los efectos del cambio climático. Estas variables se incluyen con un impacto positivo, reflejando la importancia creciente de estos factores en el desarrollo de ciudades sostenibles.

Dado que el **ICIM** también evalúa la sostenibilidad ambiental, el medioambiente sigue siendo un pilar clave en esa valoración. Al respecto, los indicadores relacionados, incluidos en la **Tabla 5**, amplían en esta edición su alcance al integrar estas nuevas dimensiones junto a otras métricas previamente consideradas, como la calidad del agua urbana y el nivel de contaminación atmosférica.

En este sentido, las emisiones de dióxido de carbono (CO_2), provenientes de la combustión de combustibles fósiles y la producción de cemento, y las emisiones de metano, relacionadas con actividades humanas como la agricultura y la industria, continúan siendo referencias esenciales para evaluar el nivel de contaminación atmosférica y su relación con el efecto invernadero. La reducción de estas emisiones sigue siendo un objetivo esencial en compromisos globales como el Protocolo de Kioto.

Asimismo, las partículas en suspensión con diámetros inferiores a 2,5 y 10 micras ($\text{PM}_{2,5}$ y PM_{10}), respectivamente, son métricas clave para evaluar la calidad del aire. Estas partículas, compuestas de elementos inorgánicos, metales pesados y sustancias orgánicas, se consideran indicadores fundamentales dentro de los índices de contaminación ambiental.

Por otra parte, el índice de desempeño medioambiental (EPI, por sus siglas en inglés), desarrollado por la Yale University, continúa siendo una herramienta completa que evalúa dos áreas claves: la salud medioambiental y la vitalidad del ecosistema. Su alcance abarca la polución del aire, la calidad del agua, la biodiversidad, el cambio climático, la forestación y otros factores esenciales, complementando las nuevas métricas incorporadas este año.

El agua, como recurso fundamental, también forma parte de la evaluación. La métrica de fuentes totales de agua renovable per cápita sigue destacando la importancia de contar con suficientes recursos hídricos para garantizar la sostenibilidad a largo plazo. Asimismo, se añade una perspectiva hacia el futuro con la métrica de la vulnerabilidad climática, que evalúa los riesgos asociados a un aumento proyectado de las temperaturas para el año 2070. Este indicador se incorpora con signo negativo, ya que mayores temperaturas implican amenazas significativas para la salud pública y la economía urbana.

La inclusión de las nuevas variables fortalece la dimensión medioambiental del **ICIM**, destacando los esfuerzos por priorizar espacios verdes, energías limpias y un desarrollo sostenible que beneficie tanto a las generaciones actuales como a las futuras.

Tabla 5. Indicadores de medioambiente

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
63	Área verde per cápita	Área verde por persona (m ² /habitante).	Organización de las Naciones Unidas
64	Emisiones de CO ₂	Emisiones de dióxido de carbono procedentes de la quema de combustibles fósiles y de la fabricación del cemento, medidas en kilotoneladas (kt).	Banco Mundial
65	Emisiones de metano	Emisiones de este gas de efecto invernadero derivadas de actividades humanas como la agricultura y la producción industrial, medidas en kt de CO ₂ equivalentes.	Banco Mundial
66	Índice de desempeño medioambiental	Variable relativa al desempeño medioambiental que se valora de del 1 (malo) al 100 (bueno).	Yale University
67	Índice de emisiones de CO ₂	Indicador de emisiones de CO ₂	Numbeo
68	Índice de polución	Indicador de la polución que registra la ciudad.	Numbeo
69	PM ₁₀	Variable que mide la cantidad de partículas en el aire cuyo diámetro es inferior a 10 µm. Media anual.	Global Residence Index
70	PM _{2,5}	Variable que mide la cantidad de partículas en el aire cuyo diámetro es menor a 2,5 µm. Media anual.	IQAir
71	Porcentaje de la población con acceso al suministro de agua	Porcentaje de la población con acceso razonable a una cantidad adecuada de agua proveniente de una mejora en el suministro de este bien esencial.	Banco Mundial
72	Promedio de áreas verdes en la ciudad / área urbana (%)	Proporción media de zonas verdes en ciudades y áreas urbanas.	Organización de las Naciones Unidas
73	Recursos hídricos renovables	Fuentes de agua renovable per cápita.	FAO
74	Uso de energías renovables	Porcentaje de energía obtenido en la urbe mediante fuentes renovables.	Energy Institute - Statistical Review of World Energy
75	Vulnerabilidad climática	Riesgo al que está expuesta la ciudad debido al cambio climático	National Geographic



Movilidad y transporte

Las ciudades del futuro afrontan desafíos significativos en movilidad y transporte, que este año se han acentuado debido al rápido crecimiento urbano y a la necesidad de adoptar soluciones sostenibles. Estos retos se centran en dos objetivos fundamentales: garantizar desplazamientos eficientes, especialmente en áreas cada vez más extensas, y facilitar el acceso equitativo a servicios esenciales para toda la población.

El transporte y la movilidad, que incluyen desde la infraestructura vial y de rutas hasta el transporte público y los nuevos servicios de micromovilidad, impactan directamente en la calidad de vida de los habitantes de una urbe. Además, tienen un efecto multiplicador en el ámbito productivo, tanto por la movilidad de los trabajadores como por la distribución de bienes y servicios. Este año, el énfasis recae en la integración de soluciones innovadoras que promuevan una movilidad más eficiente, segura y sostenible.

La **Tabla 6** detalla los indicadores asociados a la dimensión de movilidad y transporte, acompañados de sus descripciones, unidades de medida y fuentes de consulta.

Una de las variables claves es la presencia de sistemas de alquiler de bicicletas, ciclomotores y patinetes, que refleja el avance de la micromovilidad como una alternativa sostenible en las ciudades. Este indicador tiene un valor de 1 si el sistema está presente y de 0 si no lo está, destacando la importancia de estos servicios para reducir la dependencia de vehículos motorizados privados.

Por otro lado, los índices de tráfico—para desplazarse al puesto de trabajo, exponencial y de ineficiencia—proporcionan una visión integral de los problemas viales, como los prolongados tiempos de conducción y el malestar que generan entre la ciudadanía. Estos indicadores también reflejan la seguridad vial y la eficacia del transporte público. Un sistema eficiente y bien estructurado puede reducir de forma significativa la congestión vehicular y el número de accidentes. Por ello, estos índices se integran al **ICIM** con signo negativo, debido a su impacto negativo en la sostenibilidad urbana.

El indicador *bike sharing*, que mide el desarrollo de sistemas de bicicletas compartidas, sigue ganando relevancia esta edición. Una puntuación alta en esta variable muestra un sistema más desarrollado, lo que promueve una movilidad urbana más sostenible y contribuye con un valor positivo al **ICIM**.

Tabla 6. Indicadores de movilidad y transporte

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
76	Alquiler de bicicletas, ciclomotores y patinetes	Variable que evalúa si la urbe cuenta con alquiler de bicicletas, ciclomotores o patinetes.	Numo
77	<i>Bike sharing</i>	Número de bicicletas compartidas en la ciudad.	Bike-sharing World Map
78	Estaciones de metro	Número de estaciones de metro por urbe.	Metrobits
79	Índice de ineficiencia de tráfico	Variable que estima las ineficiencias en el tráfico. Valores elevados representan altas ineficiencias en la conducción, como los tiempos de viaje largos.	Numbeo
80	Índice de tiempo para desplazarse al trabajo	Variable que considera la cantidad de minutos dedicados de viaje hacia el trabajo.	Numbeo
81	Índice de tráfico exponencial	Variable estima el tiempo consumido en el tráfico. Se supone que la insatisfacción de los tiempos de viaje aumenta exponencialmente superados los 25 minutos.	Numbeo
82	Líneas de metro	Número de líneas de metro por urbe.	Metrobits
83	Longitud del metro	Longitud del sistema de metro en la ciudad.	Metrobits
84	Ratio de bicicletas por hogar	Ratio de bicicletas por hogar.	Euromonitor
85	Tren de alta velocidad	Variable binaria que muestra si la urbe tiene o no tren de alta velocidad.	OpenRailwayMap
86	Vehículos comerciales	Cantidad de vehículos comerciales en la ciudad.	Euromonitor
87	Vuelos	Número de rutas aéreas en la urbe.	OpenFlights

Entre las novedades más importantes de este año se incluyen el indicador de cantidad de líneas de metro existentes, que complementa a otros como el número de estaciones de metro y la extensión de la red. Estos factores reflejan el compromiso de las urbes con la inversión en transporte masivo proporcional al tamaño poblacional, elemento clave para reducir la dependencia de vehículos privados y fomentar la movilidad sostenible.

Adicionalmente, el número de rutas aéreas entrantes y la disponibilidad de trenes de alta velocidad destacan el nivel de conectividad y desarrollo en la movilidad interurbana. Estas infraestructuras robustas no solo promueven el flujo de pasajeros, sino que también generan nuevas oportunidades económicas, lo que las convierte en indicadores con un impacto positivo en la sostenibilidad urbana.

Finalmente, las variables relacionadas con la cantidad de vehículos y el porcentaje de hogares que poseen bicicletas completan la evaluación. Mientras que un elevado número de vehículos aumenta la congestión vial y se incorpora con signo negativo, un mayor porcentaje de hogares con bicicletas refleja un avance hacia alternativas más sostenibles y, por tanto, tiene un valor positivo en el índice.

Este enfoque renovado resalta la necesidad de desarrollar soluciones integradas que combinen el transporte masivo, la micromovilidad y la conectividad interurbana para hacer frente a los desafíos actuales de movilidad en las urbes. Al integrar estos indicadores con las variables tradicionales, el **ICIM** no solo mide el desempeño actual

de las ciudades, sino también su capacidad para adaptarse a las exigencias de un futuro urbano sostenible. Este año, la incorporación de nuevos factores, como el número de líneas de metro, refleja un compromiso creciente por evaluar con mayor detalle la inversión en transporte masivo y su impacto en la reducción de emisiones y en la congestión vehicular.

En conclusión, las metrópolis que prioricen una movilidad eficiente, inclusiva y sostenible estarán mejor posicionadas para enfrentar los desafíos del crecimiento urbano, mejorar la calidad de vida de sus habitantes y promover la competitividad económica en un mundo cada vez más interconectado.



Planificación urbana

La planificación urbana ha sido, tradicionalmente, un catalizador del desarrollo y un medio para combatir la pobreza. En la actualidad, se ha transformado en un esfuerzo colaborativo que convoca a una amplia gama de actores, incluyendo a ciudadanos, organizaciones civiles, sectores público y privado, entidades multilaterales y comunidad académica.

Hoy más que nunca, este indicador se entrelaza con la sostenibilidad. Para potenciar la calidad de vida en cualquier área urbana, es imperativo considerar los planes maestros locales, diseñar espacios verdes y áreas públicas y promover un desarrollo urbano sostenible e inteligente. Las es-

trategias urbanísticas modernas deben enfocarse en construir ciudades densas, bien conectadas y con fácil acceso a los servicios públicos esenciales.

Con base en los datos recopilados, hemos incluido en esta dimensión indicadores que abordan aspectos como los esquemas de planificación urbana, la calidad de las infraestructuras sanitarias y las políticas de vivienda. La **Tabla 7** detalla estos indicadores, proporcionando su descripción, sus unidades de medida y las fuentes consultadas. Este año, además, se incorpora un nuevo indicador: el porcentaje de la población urbana con un acceso cómodo al transporte público, que mide el porcentaje estimado de los habitantes urbanos que puede acceder a una parada de transporte público a una distancia a pie máxima de 500 metros (para sistemas de transporte público de baja capacidad) y/o de 1.000 metros (para sistemas de transporte público de alta capacidad) a lo largo de la red de calles. Este indicador subraya la importancia de diseñar ciudades accesibles y equitativas, promoviendo la movilidad sostenible y la inclusión social.

Por otra parte, dado que la bicicleta es un transporte eficiente, ágil, asequible, beneficioso para la salud y ecológico, su uso promueve la sostenibilidad urbana, al evitar emisiones contaminantes y el consumo de combustibles

fósiles. Al reconocer su impacto positivo, el **ICIM** incluye la cantidad de estaciones de alquiler o sistemas compartidos de estos medios de transporte, esto es, lugares donde los usuarios pueden recogerlos y devolverlos. Al respecto, cabe resaltar que muchas urbes reconocidas por su enfoque inteligente muestran una tendencia positiva hacia el uso de bicicletas, razón por la cual este indicador se suma con un valor positivo.

A su vez, debido al auge de los vehículos eléctricos y su contribución ambiental, numerosas ciudades están incentivando su adopción mediante estímulos económicos. En esta dimensión, se cuentan los puntos de recarga disponibles en la urbe, y este dato se añade positivamente al índice.

En cuanto al indicador de proyectos de inteligencia artificial (IA), este refleja las iniciativas gubernamentales en marcha que utilizan la IA para potenciar el crecimiento y el bienestar urbano. El valor de 1 se asigna si la ciudad cuenta con tales proyectos y de 0 si no los tiene, y se suma con un valor positivo al índice.

La calidad de los servicios sanitarios se refiere al porcentaje de la población urbana que tiene acceso a instalaciones higiénicas avanzadas que no son compartidas. Este parámetro tiene una importante relación con

Tabla 7. Indicadores de planificación urbana

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
88	Bicicletas	Número de puntos de sistema de alquiler o uso compartido de bicicletas basado en estacionamientos donde se pueden recoger y dejar.	OpenStreetMap
89	<i>Bike advance</i>	Variable que evalúa si la ciudad tiene o no sistema de bicicletas compartido.	Bike Share Map
90	Edificios	Variable que cuenta el número de edificios terminados en la urbe. Incluye estructuras tales como rascacielos, torres y bajíos, pero excluye otras diversas y los edificios de diferentes estados (en construcción, en proyecto, etc.).	Skyscraper Source Media
91	Estaciones eléctricas	Puntos de carga de coche eléctrico en la ciudad.	OpenStreetMap
92	Porcentaje de la población urbana con un acceso cómodo al transporte público	Tanto por ciento de la población urbana que puede acceder a una parada de transporte público a una distancia a pie inferior a 500 metros (para sistemas de transporte público de baja capacidad) y/o de 1.000 metros (para sistemas de alta capacidad) a lo largo de la red de calles.	Organización de las Naciones Unidas
93	Porcentaje de la población urbana con servicios de saneamiento adecuados	Tanto por ciento de la población de la urbe que utiliza al menos servicios de saneamiento básico, es decir, instalaciones de saneamiento mejoradas que no se comparten con otros hogares.	Banco Mundial
94	Proyectos de inteligencia artificial	Si la ciudad tiene o no proyectos de inteligencia artificial.	AI Localism
95	Porcentaje de rascacielos	Tanto por ciento de edificios que son considerados rascacielos (<i>highrises</i> : edificios de al menos 12 pisos o 35 metros de altura [115 pies]).	Skyscraper Source Media
96	Ratio de muertes en accidente de tráfico	Número de fallecidos en accidentes viales por cada 100.000 habitantes.	Organización Mundial de la Salud

la planificación urbana, puesto que una gestión inadecuada puede desencadenar problemas de salubridad a corto y medio plazo.

A su vez, la cantidad de construcciones finalizadas y el porcentaje de edificios de gran altura son factores que promueven la formación de ciudades densas y estructuradas, por ello, ambas variables se añaden al índice con un valor positivo.

Finalmente, la tasa de fallecimientos por accidentes viales es un indicador esencial, ya que muestra cómo la urbe garantiza, desde el punto de vista urbanístico, un tránsito seguro tanto para los conductores como para los peatones. Ello implica contar con señalizaciones adecuadas, cruces peatonales y el fomento de una cultura de respeto a las normas viales entre la población. La ausencia de estas medidas y estructuras puede traducirse en un incremento del número de accidentes, por tanto, este indicador se suma al índice con un valor negativo.

Proyección internacional

Las ciudades que quieran sobresalir y posicionarse en el escenario global deben consolidar su imagen y reconocimiento internacional. Ello implica desarrollar estrategias efectivas para potenciar su oferta turística, atraer inversiones extranjeras y reforzar su presencia en el panorama mundial a través de representaciones internacionales sólidas.

Al respecto, si bien las urbes de un mismo país pueden diferir significativamente en su proyección internacional, esta no está completamente desvinculada de la apertura global de la nación a la que pertenecen. Por ello, esta dimensión busca reflejar estas diferencias, evaluando el alcance internacional de cada ciudad.

Los indicadores seleccionados para medir esta proyección incluyen la disponibilidad de aeropuertos y el volumen de pasajeros que manejan, la cantidad de hoteles y el número de reuniones y congresos organizados, según la International Congress and Convention Association (ICCA). Esta última variable es particularmente relevan-

te, ya que dichos eventos suelen realizarse en urbes que cuentan con una amplia oferta hotelera internacional, infraestructuras adecuadas para grandes reuniones, conexiones aéreas internacionales frecuentes y altos estándares de seguridad. La **Tabla 8** presenta un resumen de estos indicadores, describiendo sus características, unidades de medida y fuentes de referencia.

Dentro de esta dimensión, todos los indicadores contribuyen de forma positiva al **ICIM**, ya que valores más altos se traducen en una mayor proyección internacional de la ciudad, lo cual refleja que una urbe con mejores indicadores es más competitiva y cuenta con un mayor reconocimiento global.

Por otro lado, la variable *índice de restaurantes* compara los precios de comidas y bebidas en restaurantes y bares locales con los de Nueva York, urbe elegida como referencia por su destacada posición en la gastronomía internacional. Este índice se incorpora con un valor positivo, destacando la relación entre los costes y la calidad culinaria de la urbe.

Por su parte, el indicador *número de pasajeros por aeropuerto* mide el flujo de viajeros que transitan por los aeropuertos de la ciudad, expresado en miles, proporcionando una idea de su conectividad y atractivo turístico o empresarial.

A su vez, la variable *hoteles* se refiere a la cantidad de establecimientos hoteleros en relación con la población, ofreciendo una perspectiva sobre la infraestructura turística disponible en la urbe.

Finalmente, la variable *McDonald's* registra la cantidad de establecimientos de esta cadena internacional presentes en la ciudad, lo que puede indicar cierta homogeneidad en la oferta gastronómica y reflejar las preferencias de consumo de los habitantes urbanos.

En conjunto, todos estos indicadores proporcionan una visión integral de la proyección y el atractivo internacional de una urbe, destacando su competitividad y posicionamiento en el escenario global.

Tabla 8. Indicadores de proyección internacional

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
97	Número de pasajeros por aeropuerto	Número de pasajeros por aeropuerto en miles.	Euromonitor
98	Hoteles	Número de hoteles per cápita.	OpenStreetMap
99	Índice de restaurantes	Variable que compara los precios de comidas y bebidas en restaurantes y bares de la urbe con respecto a los de la ciudad de Nueva York.	Numbeo
100	McDonald's	Números de establecimientos McDonald's por ciudad.	OpenStreetMap



Tecnología

Las TIC se han convertido en un pilar esencial para el desarrollo de las ciudades contemporáneas, desempeñando un papel clave en la transición hacia sociedades inteligentes. Este año, se han incorporado dos nuevos indicadores relevantes a esta dimensión: la cobertura de la población por tecnología de red móvil 5G y la cobertura de la población por tecnología de red móvil 4G. Estas variables miden el alcance y la disponibilidad de estas tecnologías en las áreas urbanas, subrayando la capacidad de las urbes para integrar avances en conectividad y ofrecer servicios digitales avanzados.

En el marco del **ICIM**, la tecnología no solo representa el bienestar actual de una sociedad, sino que también actúa como un barómetro de su potencial para mejorar la calidad de vida. El progreso tecnológico permite a las ciudades ser sostenibles a largo plazo, optimizar su estructura productiva, reforzar su competitividad y mejorar la calidad del empleo. Sin embargo, aquellas que no logran mantenerse al día en el ámbito tecnológico se enfrentan a retos significativos, pues este indicador afecta a áreas críticas como la seguridad, la educación y la salud, pilares fundamentales para la sostenibilidad social. Desde una perspectiva económica, el rezago tecnológico puede resultar en sistemas productivos obsoletos, limitando la competitividad, la capacidad de inversión y la productividad laboral de las urbes.

Para ofrecer una visión integral del desempeño tecnológico y el progreso urbano, los indicadores tecnológicos se presentan en la **Tabla 9**, junto con sus unidades de medida y fuentes. Los nuevos indicadores de cobertura móvil 4G y 5G permiten evaluar de manera precisa la conectividad y el alcance de estas tecnologías avanzadas, proporcionando información crucial sobre la preparación tecnológica con la que cuentan las ciudades.

Por otro lado, los indicadores relacionados con el uso de plataformas como LinkedIn se agrupan bajo la categoría de *redes sociales*. Este dato, incluido con un peso positivo en el **ICIM**, refleja el nivel de interacción y adaptabilidad tecnológica de la ciudadanía de una urbe específica. Por su parte, las métricas sobre el porcentaje de hogares con acceso a internet y telefonía móvil, junto con las suscripciones a telefonía fija y banda ancha, funcionan como termómetros del avance tecnológico. Estos datos destacan la capacidad de los hogares y las empresas para integrarse en la economía digital y aprovechar sus beneficios.

Por su parte, el índice de cultura de la innovación (ICI) complementa este análisis al evaluar factores que impulsan la innovación tecnológica, abarcando ámbitos como salud, la economía y la demografía. Este índice, dividido en tres pilares —patrimonio cultural, capital humano e interconexión de mercados—, ha emergido como una herramienta clave para medir el dinamismo innovador de las ciudades en la actualidad.

Tabla 9. Indicadores de tecnología

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente
101	Banda ancha móvil	Suscripciones activas de banda ancha móvil.	International Telecommunication Union
102	Cobertura de la población por tecnología de red móvil 4G	Porcentaje de la población que dispone de cobertura de tecnología de red móvil 4G.	International Telecommunication Union
103	Cobertura de la población por tecnología de red móvil 5G	Porcentaje de la población que dispone de cobertura de tecnología de red móvil 5G.	International Telecommunication Union
104	Índice de cultura de la innovación	Esta variable sitúa en un <i>ranking</i> a las urbes líderes en innovación.	2ThinkNow
105	Internet	Porcentaje de hogares con acceso a internet.	Euromonitor
106	Ordenadores/PC	Porcentaje de hogares con ordenador/PC personal.	Euromonitor
107	Porcentaje de suscripciones a banda ancha fija	Porcentaje de población con suscripción a banda ancha fija.	International Telecommunication Union
108	Ratio de penetración de teléfonos móviles	Número de teléfonos móviles por cada 100 habitantes.	International Telecommunication Union
109	Redes sociales	Número de miembros dados de alta en LinkedIn en la ciudad.	LinkedIn
110	Suscripciones a banda ancha	Suscripciones a banda ancha por cada 100 habitantes.	International Telecommunication Union
111	Velocidad de internet fija	Velocidad de red fija en <i>megabytes</i> por segundo en la urbe.	Speedtest Global Index
112	Velocidad móvil	Velocidad de móvil en <i>megabytes</i> por segundo en la ciudad.	Speedtest Global Index

Por último, indicadores como el porcentaje de hogares que cuenta con ordenadores personales, la velocidad de internet y el índice web proporcionan una perspectiva detallada sobre el nivel de adopción tecnológica y el grado de digitalización de cada urbe.

Limitaciones de los indicadores

Elaborar un índice que abarque la cobertura geográfica y las múltiples dimensiones del **ICIM** plantea desafíos significativos que deben ser considerados con cautela. Entre las principales limitaciones se encuentran la disponibilidad, la comparabilidad y la calidad de los datos utilizados. Aunque idealmente se buscaría depender solo de fuentes primarias con datos directamente comparables, en muchos casos es necesario recurrir a fuentes secundarias, las cuales, si bien ofrecen datos estandarizados y comparables entre ciudades, a menudo carecen de la precisión deseada. Además, el conjunto de variables seleccionado puede no reflejar por completo la complejidad de cada dimensión y, en ocasiones, carecen de todos los datos.

A su vez, la dinámica de las fuentes de datos se configura como un reto adicional, ya que algunas modifican sus metodologías de cálculo, lo cual dificulta la comparación interanual, mientras que otras dejan de proporcionar información o no la actualizan con la frecuencia requerida. Asimismo, existen fuentes que estiman valores para ciertas urbes, pero estas estimaciones pueden variar considerablemente de un año a otro, lo cual afecta a la consistencia del análisis.

En la plataforma **ICIM** estamos comprometidos con perfeccionar la precisión y exhaustividad de nuestros indicadores, a la vez que incentivamos a las ciudades a facilitar

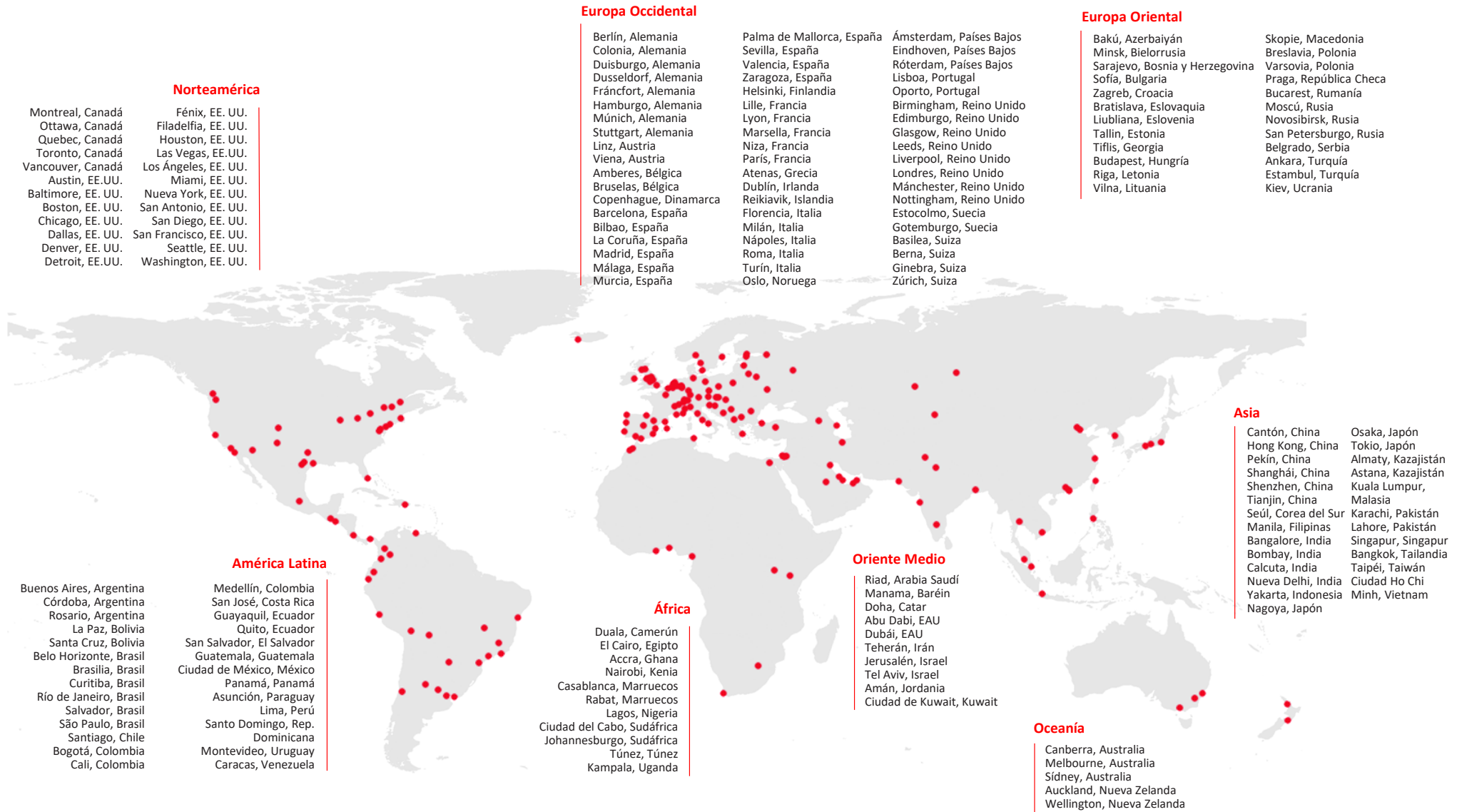
el acceso a sus datos, ya que su estudio resulta esencial para la mejora continua de numerosos aspectos urbanos. Este esfuerzo conjunto entre las urbes y la plataforma busca garantizar un análisis más detallado y riguroso, que permita identificar áreas de mejora y promover acciones efectivas para el desarrollo urbano sostenible.

Frente a todas las dificultades descritas, se han adoptado medidas diversas que persiguen mitigar las limitaciones. Así, por ejemplo, se han empleado técnicas de extrapolación para el caso de indicadores con datos incompletos. A su vez, para aquellas situaciones en las que los datos a nivel ciudad son inexistentes, pero se cuenta con información disponible a nivel nacional, se han asignado valores a las urbes con base en otras variables relevantes. Asimismo, cuando los datos faltantes afectan a ciertas urbes o periodos y no se dispone de información a nivel país, se ha recurrido a técnicas estadísticas de clusterización para inferir patrones y complementar la información. Todas estas estrategias permiten sortear los retos derivados de las limitaciones inherentes al proceso, garantizando una representación más robusta y aproximada de las dimensiones del índice. Si se desea consultar detalles específicos de estas metodologías, están disponibles en el informe complementario *IESE Cities in Motion Index. Metodología y modelización. Índice 2014*. A su vez, el **Anexo 1** también recoge una lista completa de los indicadores utilizados.

Cobertura geográfica

Para el cálculo del **ICIM** se han incluido 183 ciudades, 85 de las cuales son capitales de país, con la distribución geográfica que se muestra en la **Figura 3**.

Figura 3. Distribución geográfica de las ciudades incluidas en el índice





Cities in Motion. Ranking

El **ICIM** es un indicador sintético y, como tal, constituye una función basada en los indicadores parciales disponibles.

Para construir este indicador sintético, empleamos un modelo de agregación ponderada de indicadores parciales que representan cada una de las nueve dimensiones esenciales que componen el modelo teórico del **ICIM**. Estas dimensiones, elegidas para reflejar la realidad urbana basada en la sostenibilidad y calidad de vida actual y futura, son: gobernanza, planificación urbana, tecnología, medioambiente, proyección internacional, cohesión social, capital humano, movilidad y transporte, y economía.

A su vez, los indicadores parciales de cada dimensión son, en sí mismos, indicadores sintéticos, y se forman mediante agregaciones ponderadas de indicadores seleccionados que abordan distintos aspectos de cada dimensión.

Dada la naturaleza del indicador y la disponibilidad de los datos, hemos adoptado la técnica DP2 para calcular el **ICIM**. Esta técnica, ampliamente reconocida a nivel internacional, se centra en la distancia o diferencia entre el valor específico de un indicador y un valor de referencia. Además, persigue rectificar la interdependencia entre indicadores parciales, evitando una sensibilidad exagerada a cambios en ciertos valores. Esta corrección aplica un factor

uniforme a cada indicador parcial, suponiendo que, entre ellos, se establece una función lineal de dependencia.

Los factores se determinan a partir del complemento del coeficiente de determinación (R^2) de cada indicador en relación con los demás. La secuencia y el peso relativo de los indicadores de cada dimensión en el **ICIM** son: gobernanza (0,714), planificación urbana (0,575), tecnología (0,615), medioambiente (0,386), proyección internacional (0,581), cohesión social (0,592), capital humano (0,392), movilidad y transporte (0,473) y economía (1).

Si bien el orden en el que se incorpora cada índice sintético de cada dimensión influye en el valor del **ICIM**, los estudios de sensibilidad realizados concluyen que no existen variaciones significativas en él. Para obtener más detalles sobre la metodología aplicada, puede consultarse la publicación complementaria *IESE Cities in Motion Index. Metodología y modelización. Índice 2014*, mencionada anteriormente.

En la **Tabla 10**, se presenta el *ranking* de ciudades del **ICIM** junto con el valor del índice, agrupadas según su desempeño, en función del valor del indicador sintético. Se consideran urbes con un desempeño alto (A) aquellas con un índice superior a 90; relativamente alto (RA), entre 60 y 90; medio (M), entre 45 y 60; y bajo (B), inferior a 45.

Tabla 10. Ranking de ciudades

Ranking	Ciudad	Performance	ICIM
1	Londres - Reino Unido	A	100.00
2	Nueva York - Estados Unidos	A	96.52
3	París - Francia	RA	83.40
4	Tokio - Japón	RA	80.54
5	Berlín - Alemania	RA	73.05
6	Washington - Estados Unidos	RA	72.55
7	Copenhague - Dinamarca	RA	70.23
8	Oslo - Noruega	RA	69.84
9	Singapur - Singapur	RA	69.72
10	San Francisco - Estados Unidos	RA	69.12
11	Seúl - Corea del Sur	RA	68.81
12	Ámsterdam - Países Bajos	RA	68.50
13	Chicago - Estados Unidos	RA	67.16
14	Zúrich - Suiza	RA	66.20
15	Múnich - Alemania	RA	66.17
16	Melbourne - Australia	RA	65.34
17	Hamburgo - Alemania	RA	65.22
18	Boston - Estados Unidos	RA	64.17
19	Sídney - Australia	RA	64.08
20	Estocolmo - Suecia	RA	63.88
21	Pekín - China	RA	63.84
22	Basilea - Suiza	RA	63.70
23	Róterdam - Países Bajos	RA	63.67
24	Madrid - España	RA	63.52
25	Reikiavik - Islandia	RA	62.60
26	Toronto - Canadá	RA	62.47
27	Shanghái - China	RA	62.38
28	Helsinki - Finlandia	RA	61.82
29	Fráncfort - Alemania	RA	61.75
30	Edimburgo - Reino Unido	RA	61.61
31	Berna - Suiza	RA	61.42
32	Viena - Austria	RA	60.99
33	Hong Kong - China	RA	60.81
34	Barcelona - España	RA	60.67
35	Taipéi - Taiwán	RA	60.59
36	Los Ángeles - Estados Unidos	RA	60.42
37	Mánchester - Reino Unido	RA	60.29
38	Dublín - Irlanda	M	59.45
39	Seattle - Estados Unidos	M	59.26
40	Eindhoven - Países Bajos	M	59.23
41	Montreal - Canadá	M	58.97
42	Auckland - Nueva Zelanda	M	58.68
43	Miami - Estados Unidos	M	58.55
44	Dubái - Emiratos Árabes Unidos	M	58.47
45	Canberra - Australia	M	58.33
46	Austin - Estados Unidos	M	58.29
47	Birmingham - Reino Unido	M	58.28
48	Houston - Estados Unidos	M	57.97
49	Lyon - Francia	M	57.92
50	Ginebra - Suiza	M	57.75
51	Gotemburgo - Suecia	M	57.60
52	Colonia - Alemania	M	57.52
53	Dallas - Estados Unidos	M	57.24
54	Denver - Estados Unidos	M	57.09
55	Stuttgart - Alemania	M	57.00
56	Leeds - Reino Unido	M	56.97
57	Liverpool - Reino Unido	M	56.93
58	Ottawa - Canadá	M	56.67
59	Düsseldorf - Alemania	M	56.88
60	Wellington - Nueva Zelanda	M	56.12
61	Milán - Italia	M	56.11
62	San Diego - Estados Unidos	M	56.07
63	Filadelfia - Estados Unidos	M	55.95
64	Nottingham - Reino Unido	M	55.83
65	Glasgow - Reino Unido	M	55.57
66	Bruselas - Bélgica	M	55.32
67	Vancouver - Canadá	M	55.31
68	Praga - República Checa	M	55.20
69	Fénix - Estados Unidos	M	55.10
70	Varsovia - Polonia	M	54.79
71	Lisboa - Portugal	M	54.37
72	Baltimore - Estados Unidos	M	54.08
73	Tallin - Estonia	M	54.00
74	Moscú - Rusia	M	53.94
75	San Antonio - Estados Unidos	M	53.73
76	Marsella - Francia	M	53.50
77	Roma - Italia	M	53.24
78	Quebec - Canadá	M	53.22
79	Amberes - Bélgica	M	53.17
80	Valencia - España	M	53.10
81	Osaka - Japón	M	51.17
82	Las Vegas - Estados Unidos	M	50.98
83	Lille - Francia	M	50.92
84	Detroit - Estados Unidos	M	49.53
85	Vilna - Lituania	M	49.47
86	Oporto - Portugal	M	49.23
87	Duisburgo - Alemania	M	49.16
88	Riga - Letonia	M	49.09
89	Santiago - Chile	M	48.83
90	Linz - Austria	M	48.71
91	Budapest - Hungría	M	48.63
92	Niza - Francia	M	48.41
93	Bratislava - Eslovaquia	M	47.97
94	Shenzhen - China	M	47.80
95	Abu Dabi - Emiratos Árabes Unidos	M	47.67
96	Nagoya - Japón	M	47.61
97	Estambul - Turquía	M	47.58
98	Málaga - España	M	47.31
99	Tel Aviv - Israel	M	47.10
100	Breslavia - Polonia	M	46.46
101	Sevilla - España	M	46.24
102	Zagreb - Croacia	M	46.11
103	Liubliana - Eslovenia	M	46.07
104	Kuala Lumpur - Malasia	M	45.89
105	Bilbao - España	M	45.26
106	La Coruña - España	M	45.07
107	Palma de Mallorca - España	M	45.06
108	Zaragoza - España	M	45.00
109	Cantón - China	B	44.98
110	Turín - Italia	B	44.90
111	Florenia - Italia	B	43.89
112	Sofía - Bulgaria	B	43.45
113	Atenas - Grecia	B	43.34
114	Bucarest - Rumanía	B	43.29
115	San Petersburgo - Rusia	B	42.15
116	Murcia - España	B	41.92
117	Buenos Aires - Argentina	B	41.92
118	Ciudad de México - México	B	41.18
119	Montevideo - Uruguay	B	40.88
120	Kiev - Ucrania	B	40.65
121	Bangkok - Tailandia	B	40.20
122	Jerusalén - Israel	B	39.73

Tabla 10. Ranking de ciudades (continuación)

Ranking	Ciudad	Performance	ICIM
123	Tianjin - China	B	38.86
124	Minsk - Bielorrusia	B	38.72
125	Nápoles - Italia	B	38.64
126	Tiflis - Georgia	B	38.52
127	São Paulo - Brasil	B	37.77
128	Doha - Catar	B	37.63
129	Belgrado - Serbia	B	37.15
130	Ankara - Turquía	B	37.04
131	Almaty - Kazajistán	B	35.63
132	Ciudad de Ho Chi Minh - Vietnam	B	34.28
133	Nur Sultan - Kazajistán	B	34.13
134	Río de Janeiro - Brasil	B	33.71
135	Panamá - Panamá	B	33.23
136	Bangalore - India	B	32.76
137	Riad - Arabia Saudí	B	32.42
138	Bogotá - Colombia	B	31.82
139	Nueva Delhi - India	B	31.64
140	Skopie - Macedonia	B	30.57
141	Novosibirsk - Rusia	B	30.42
142	Bakú - Azerbaiyán	B	30.35
143	Manama - Baréin	B	29.53
144	Amán - Jordania	B	29.52
145	Yakarta - Indonesia	B	29.24
146	Ciudad de Kuwait - Kuwait	B	29.00
147	Medellín - Colombia	B	28.94
148	Curitiba - Brasil	B	28.87
149	Quito - Ecuador	B	28.81
150	Lima - Perú	B	28.36
151	Rosario - Argentina	B	28.24
152	San José - Costa Rica	B	28.15
153	Brasilia - Brasil	B	28.09

Ranking	Ciudad	Performance	ICIM
154	Córdoba - Argentina	B	27.74
155	Bombay - India	B	27.66
156	Ciudad del Cabo - Sudáfrica	B	27.54
157	Belo Horizonte - Brasil	B	25.96
158	Asunción - Paraguay	B	24.93
159	Sarajevo - Bosnia-Herzegovina	B	24.75
160	Cali - Colombia	B	24.74
161	Salvador - Brasil	B	24.47
162	Túnez - Túnez	B	23.94
163	El Cairo - Egipto	B	23.80
164	Teherán - Irán	B	23.71
165	Manila - Filipinas	B	23.62
166	Guayaquil - Ecuador	B	23.26
167	Johannesburgo - Sudáfrica	B	22.96
168	Calcuta - India	B	22.09
169	Casablanca - Marruecos	B	21.98
170	San Salvador - El Salvador	B	21.19
171	Rabat - Marruecos	B	21.03
172	Nairobi - Kenia	B	20.63
173	Santo Domingo - República Dominicana	B	20.25
174	Guatemala - Guatemala	B	20.25
175	La Paz - Bolivia	B	19.55
176	Santa Cruz - Bolivia	B	18.81
177	Kampala - Uganda	B	13.88
178	Duala - Camerún	B	13.67
179	Accra - Ghana	B	13.35
180	Caracas - Venezuela	M	11.65
181	Lagos - Nigeria	M	7.46
182	Lahore - Pakistán	M	6.09
183	Karachi - Pakistán	M	4.67

En esta edición se observa que el 20,22% de las urbes (esto, es 37) presentan un desempeño A o RA, y el *ranking* está encabezado por Londres, Nueva York y París. A su vez, un 38,80% (71 ciudades) presentan un desempeño M, mientras que las clasificadas como desempeño bajo (B) suponen el 38,25% (70) del total seleccionado. Finalmente, al igual que el año pasado, 3 obtienen una calificación muy baja (1,64%).

La categoría de ciudades con un desempeño A o RA está integrada, sobre todo, por urbes y capitales europeas y norteamericanas, mientras que la categoría de desempeño B está comprendida, en su mayoría, por urbes africanas, de Oriente Medio y Latinoamérica.



Cities in Motion. Ranking por dimensiones

En esta sección, se analiza el desempeño de las ciudades en las distintas dimensiones que conforman el **ICIM**, desglosando tanto el *ranking* general como el específico para cada categoría. Los tonos verdes oscuros reflejan posiciones de liderazgo en el *ranking*, mientras que los tonos rojos y amarillos evidencian áreas de oportunidad para las urbes evaluadas.

Londres, ubicada en el primer lugar general, consolida su posición como una metrópoli de alta innovación y desarrollo. Sobresale especialmente en capital humano, gobernanza, planificación urbana y proyección internacional, donde se mantiene de forma consistente en las primeras cuatro posiciones. Sin embargo, enfrenta desafíos en las dimensiones de cohesión social y medioambiente, donde ocupa los puestos 20 y 34, respectivamente, reflejando áreas clave de mejora para la capital británica, que mantiene una trayectoria de progreso hacia una ciudad más sostenible e inclusiva.

Nueva York, en el segundo puesto, destaca por su liderazgo económico, obteniendo el primer lugar en esta dimensión, y por su desempeño en movilidad y transporte y en capital humano, donde ocupa las posiciones 3 y 4, respectivamente. No obstante, la sostenibilidad ambiental y la cohesión social constituyen áreas críticas de mejora, al ocupar los puestos 100 y 127, respectivamente. A pesar de estos retos, la ciudad está implementando estrategias para reforzar su liderazgo global y su calidad de vida.

París, en el tercer lugar del índice, resalta por su influencia internacional y su capital humano, donde ocupa los puestos 2 y 4, respectivamente, además de su sólida planificación urbana (posición 17). Sin embargo, áreas como la sostenibilidad ambiental (57) y la cohesión social (62) muestran oportunidades de mejora que podrían consolidar aún más su posición en el *ranking* global.

Tokio, en cuarto lugar, demuestra fortalezas en economía (3), tecnología (7), gobernanza (10) y planificación urbana, dimensión respecto de la que ocupa el primer lugar. Sin embargo, desafíos como la cohesión social (95) y la movilidad (42) limitan su avance en el *ranking*.

Berlín, en quinto lugar, sobresale en gobernanza (3) y tecnología (58), mientras que su desempeño en economía (70) representa un área clave a reforzar.

En general, el análisis del *ranking* por dimensiones refleja las prioridades y los desafíos únicos de cada ciudad, permitiendo orientar estrategias hacia un desarrollo urbano más equilibrado. La **Tabla 11** permite llevar a cabo una comparación detallada entre las 183 ciudades evaluadas, facilitando una interpretación integral del índice. A su vez, la **Figura 4** complementa el análisis, al mostrar la distribución geográfica de las urbes y sus posiciones relativas en el *ranking* global.

Tabla 11. Ranking por dimensiones

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Londres - Reino Unido	1	1	20	5	2	34	4	2	1	37
Nueva York - Estados Unidos	2	4	127	1	8	100	3	5	2	6
París - Francia	3	2	62	12	6	57	5	17	4	8
Tokio - Japón	4	9	95	3	10	78	42	1	11	7
Berlín - Alemania	5	3	33	70	3	14	8	6	30	58
Washington - Estados Unidos	6	10	63	11	12	118	62	11	3	25
Copenhague - Dinamarca	7	27	4	31	18	4	18	12	43	10
Oslo - Noruega	8	25	12	29	14	2	15	51	51	14
Singapur - Singapur	9	40	27	30	21	74	80	28	8	3
San Francisco - Estados Unidos	10	32	122	2	40	121	150	36	18	24
Seúl - Corea del Sur	11	7	109	14	4	64	32	30	34	5
Ámsterdam - Países Bajos	12	21	31	34	37	35	25	8	20	26
Chicago - Estados Unidos	13	28	94	10	33	98	29	53	9	21
Zúrich - Suiza	14	24	45	18	22	39	66	26	28	19
Múnich - Alemania	15	37	17	47	30	15	13	15	36	69
Melbourne - Australia	16	11	13	38	9	59	112	25	12	63
Hamburgo - Alemania	17	15	36	82	39	12	16	7	45	68
Boston - Estados Unidos	18	5	76	7	20	111	125	66	31	12
Sídney - Australia	19	6	28	42	23	68	116	44	13	38
Estocolmo - Suecia	20	35	40	59	32	10	14	56	67	9
Pekín - China	21	13	101	15	91	173	1	78	19	16
Basilea - Suiza	22	83	41	17	7	31	27	81	44	50
Róterdam - Países Bajos	23	39	26	52	31	32	17	9	104	46
Madrid - España	24	36	44	64	27	56	7	43	25	20
Reikiavik - Islandia	25	107	14	40	98	1	68	112	66	70
Toronto - Canadá	26	47	50	44	41	42	131	4	22	48
Shanghái - China	27	17	56	21	151	167	2	98	26	11
Helsinki - Finlandia	28	52	18	77	15	3	40	18	79	49
Fráncfort - Alemania	29	30	23	69	57	13	23	33	29	83
Edimburgo - Reino Unido	30	14	1	36	60	18	93	75	72	106
Berna - Suiza	31	53	34	33	1	37	58	82	82	54
Viena - Austria	32	34	99	110	16	5	12	10	37	61
Hong Kong - China	33	31	141	37	79	130	52	39	42	1

Tabla 11. Ranking por dimensiones (continuación)

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Barcelona - España	34	18	83	94	11	75	10	19	39	51
Taipéi - Taiwán	35	16	3	91	26	114	11	34	93	27
Los Ángeles - Estados Unidos	36	8	74	6	13	158	182	69	6	15
Mánchester - Reino Unido	37	59	24	50	76	16	43	24	59	75
Dublín - Irlanda	38	44	49	25	54	40	72	70	48	84
Seattle - Estados Unidos	39	71	75	8	42	99	133	54	35	23
Eindhoven - Países Bajos	40	96	6	46	53	25	44	29	117	66
Montreal - Canadá	41	48	25	88	73	41	104	3	49	90
Auckland - Nueva Zelanda	42	42	21	48	43	28	86	59	55	72
Miami - Estados Unidos	43	57	103	19	50	134	91	97	7	32
Dubái - Emiratos Árabes Unidos	44	144	39	63	38	155	92	13	10	2
Canberra - Australia	45	12	9	54	28	46	87	96	94	113
Austin - Estados Unidos	46	61	80	13	46	79	120	58	58	34
Birmingham - Reino Unido	47	70	16	43	74	36	36	74	86	87
Houston - Estados Unidos	48	90	85	4	55	112	164	94	16	22
Lyon - Francia	49	20	48	39	71	80	47	84	99	52
Ginebra - Suiza	50	102	58	20	19	45	98	109	41	55
Gotemburgo - Suecia	51	49	32	75	78	6	53	49	115	30
Colonia - Alemania	52	29	30	93	45	26	20	48	80	101
Dallas - Estados Unidos	53	62	77	9	69	109	168	126	14	17
Denver - Estados Unidos	54	64	86	16	67	116	108	80	21	35
Stuttgart - Alemania	55	60	19	83	102	22	30	38	100	85
Leeds - Reino Unido	56	73	10	45	88	38	70	37	106	116
Liverpool - Reino Unido	57	79	5	53	72	27	67	45	103	110
Ottawa - Canadá	58	76	11	79	34	21	81	23	89	112
Düsseldorf - Alemania	59	51	38	89	89	23	22	65	75	93
Wellington - Nueva Zelanda	60	22	15	68	36	17	88	106	119	82
Milán - Italia	61	23	90	87	85	92	19	55	27	65
San Diego - Estados Unidos	62	55	78	22	17	129	106	85	38	42
Filadelfia - Estados Unidos	63	19	97	23	44	97	114	114	54	39
Nottingham - Reino Unido	64	67	7	51	92	33	69	68	116	109
Glasgow - Reino Unido	65	77	2	56	68	29	96	63	91	111
Bruselas - Bélgica	66	88	88	62	25	53	21	35	78	97

Tabla 11. Ranking por dimensiones (continuación)

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Vancouver - Canadá	67	123	29	80	101	9	79	14	62	100
Praga - República Checa	68	26	59	113	59	49	39	31	69	74
Fénix - Estados Unidos	69	84	92	24	64	119	73	111	24	45
Varsovia - Polonia	70	46	105	92	5	51	37	41	83	67
Lisboa - Portugal	71	69	55	106	82	44	61	20	68	36
Baltimore - Estados Unidos	72	99	112	27	48	107	84	57	60	53
Tallin - Estonia	73	66	22	125	83	8	95	16	121	43
Moscú - Rusia	74	33	111	55	94	141	33	32	32	96
San Antonio - Estados Unidos	75	58	124	28	56	86	103	100	50	47
Marsella - Francia	76	95	53	41	87	77	50	90	95	73
Roma - Italia	77	54	106	100	24	81	38	76	23	91
Quebec - Canadá	78	85	8	84	62	24	115	46	110	118
Amberes - Bélgica	79	63	51	72	103	58	46	52	101	99
Valencia - España	80	115	46	114	35	52	26	50	40	80
Osaka - Japón	81	92	146	74	66	70	48	64	71	31
Las Vegas - Estados Unidos	82	91	135	26	49	138	132	86	33	40
Lille - Francia	83	101	47	57	93	66	71	102	112	77
Detroit - Estados Unidos	84	82	129	32	70	127	169	60	61	41
Vilna - Lituania	85	56	100	101	113	19	99	47	133	81
Oporto - Portugal	86	119	35	119	47	11	65	128	130	59
Duisburgo - Alemania	87	94	43	141	112	20	34	113	98	102
Riga - Letonia	88	43	82	111	142	48	57	42	129	120
Santiago - Chile	89	65	104	135	63	82	45	72	77	57
Linz - Austria	90	104	69	132	126	7	28	88	107	123
Budapest - Hungría	91	41	136	124	80	60	54	62	92	76
Niza - Francia	92	106	72	71	97	76	122	104	57	71
Bratislava - Eslovaquia	93	78	65	120	100	43	63	67	147	114
Shenzhen - China	94	128	110	35	175	156	6	122	138	28
Abu Dabi - Emiratos Árabes Unidos	95	162	54	49	84	149	101	119	76	4
Nagoya - Japón	96	118	123	67	115	71	75	87	143	44
Estambul - Turquía	97	50	155	134	86	143	102	40	5	126
Málaga - España	98	74	79	133	96	61	31	92	118	104
Tel Aviv - Israel	99	141	37	58	81	139	113	93	64	64

Tabla 11. Ranking por dimensiones (continuación)

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Breslavia - Polonia	100	72	120	137	75	72	82	21	145	105
Sevilla - España	101	113	73	127	108	65	41	73	139	103
Zagreb - Croacia	102	86	84	112	51	30	100	116	146	119
Liubliana - Eslovenia	103	98	52	98	124	50	117	95	142	107
Kuala Lumpur - Malasia	104	109	42	78	136	148	74	134	56	89
Bilbao - España	105	139	67	121	110	63	56	61	120	98
La Coruña - España	106	122	64	139	106	55	76	77	111	94
Palma de Mallorca - España	107	114	60	143	140	62	90	83	70	78
Zaragoza - España	108	108	57	129	127	69	77	91	132	79
Cantón - China	109	120	91	86	173	165	9	130	63	33
Turín - Italia	110	75	98	128	121	84	35	105	126	127
Florenia - Italia	111	81	119	138	123	87	49	117	85	121
Sofía - Bulgaria	112	100	114	123	58	96	55	131	140	95
Atenas - Grecia	113	80	176	102	119	103	59	71	87	108
Bucarest - Rumanía	114	145	89	90	132	94	89	110	97	88
San Petersburgo - Rusia	115	68	153	95	61	145	85	121	88	125
Murcia - España	116	126	68	148	135	73	78	107	144	86
Buenos Aires - Argentina	117	38	131	180	29	89	151	22	53	29
Ciudad de México - México	118	45	137	105	65	168	134	79	47	135
Montevideo - Uruguay	119	125	66	151	104	47	124	124	137	124
Kiev - Ucrania	120	133	177	66	52	110	94	27	148	156
Bangkok - Tailandia	121	110	87	116	134	147	136	177	15	62
Jerusalén - Israel	122	143	71	97	77	142	143	123	81	128
Tianjin - China	123	124	108	61	177	176	24	162	152	60
Minsk - Bielorrusia	124	105	142	118	111	93	64	132	178	143
Nápoles - Italia	125	117	139	144	152	102	51	137	114	122
Tiflis - Georgia	126	111	165	76	129	104	110	163	124	129
São Paulo - Brasil	127	132	158	136	117	108	177	101	17	92
Doha - Catar	128	180	61	73	178	160	97	89	74	18
Belgrado - Serbia	129	89	149	117	130	120	105	149	128	134
Ankara - Turquía	130	97	154	140	109	137	60	125	141	147
Almaty - Kazajistán	131	127	126	107	143	136	118	129	162	146
Ciudad de Ho Chi Minh - Vietnam	132	136	96	96	149	162	130	166	96	131

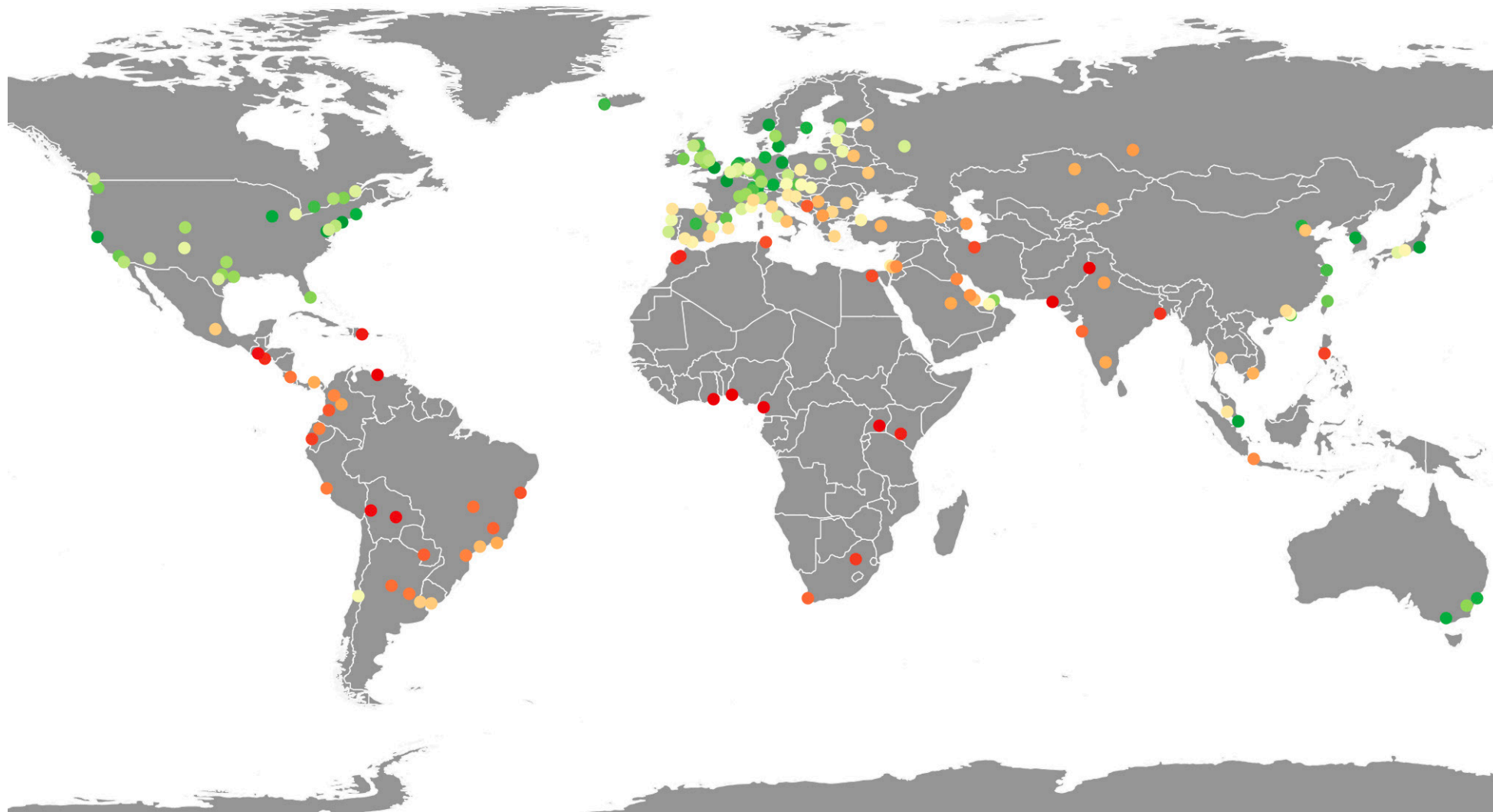
Tabla 11. Ranking por dimensiones (continuación)

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Nur Sultan - Kazakhsan	133	157	70	85	138	128	147	135	165	159
Río de Janeiro - Brasil	134	130	174	162	90	88	173	115	73	115
Panamá - Panamá	135	179	107	103	155	90	83	136	150	154
Bangalore - India	136	93	125	65	131	177	175	170	65	170
Riad - Arabia Saudí	137	165	144	104	95	170	142	164	108	13
Bogotá - Colombia	138	121	170	149	99	123	174	150	90	130
Nueva Delhi - India	139	142	150	60	105	181	129	139	52	164
Skopie - Macedonia	140	140	140	150	145	126	109	172	177	132
Novosibirsk - Rusia	141	129	152	142	118	146	138	151	173	138
Bakú - Azerbaiyán	142	131	134	130	165	157	107	147	135	158
Manama - Barén	143	177	81	126	164	171	126	108	134	117
Amán - Jordania	144	160	130	122	122	150	159	120	136	161
Yakarta - Indonesia	145	138	113	115	116	180	180	133	46	136
Ciudad de Kuwait - Kuwait	146	172	118	157	157	164	156	127	131	56
Medellín - Colombia	147	151	145	159	137	124	140	144	160	137
Curitiba - Brasil	148	155	148	165	133	67	139	159	168	148
Quito - Ecuador	149	137	102	170	170	113	123	154	149	168
Lima - Perú	150	116	133	167	125	140	176	155	105	162
Rosario - Argentina	151	103	132	182	141	85	161	103	166	133
San José - Costa Rica	152	168	143	108	107	91	181	174	125	149
Brasilia - Brasil	153	166	168	171	114	117	127	118	155	140
Córdoba - Argentina	154	135	128	181	144	83	162	99	153	139
Bombay - India	155	152	167	81	147	178	111	157	113	165
Ciudad del Cabo - Sudáfrica	156	134	173	152	120	144	170	165	127	142
Belo Horizonte - Brasil	157	163	162	164	128	101	163	158	167	145
Asunción - Paraguay	158	173	116	160	162	54	137	181	182	173
Sarajevo - Bosnia-Herzegovina	159	161	138	176	174	95	119	140	181	151
Cali - Colombia	160	167	147	161	146	122	154	175	179	150
Salvador - Brasil	161	146	175	173	159	106	148	143	161	153
Túnez - Túnez	162	149	151	155	153	153	141	161	180	163
El Cairo - Egipto	163	147	159	146	176	174	149	141	154	144
Teherán - Irán	164	112	164	174	150	163	171	138	164	152
Manila - Filipinas	165	156	163	147	154	172	172	146	84	160

Tabla 11. Ranking por dimensiones (continuación)

Ciudad	Cities in Motion	Capital humano	Cohesión social	Economía	Gobernanza	Medioambiente	Movilidad y transporte	Planificación urbana	Proyección internacional	Tecnología
Guayaquil - Ecuador	166	158	115	172	167	115	121	179	158	172
Johannesburgo - Sudáfrica	167	148	182	154	139	151	167	168	109	141
Calcuta - India	168	154	157	99	148	175	178	148	171	175
Casablanca - Marruecos	169	170	172	131	179	154	153	156	159	155
San Salvador - El Salvador	170	174	178	158	168	125	144	153	157	171
Rabat - Marruecos	171	176	161	156	163	152	157	152	176	157
Nairobi - Kenia	172	164	179	109	158	135	179	178	156	174
Santo Domingo - República Dominicana	173	175	121	168	160	161	145	180	151	169
Guatemala - Guatemala	174	169	156	169	166	166	166	160	122	166
La Paz - Bolivia	175	153	117	177	171	132	152	167	172	177
Santa Cruz - Bolivia	176	150	93	178	180	131	146	176	169	176
Kampala - Uganda	177	178	160	153	172	159	155	182	175	183
Duala - Camerún	178	171	169	179	181	133	160	169	123	182
Accra - Ghana	179	181	166	175	156	169	158	183	163	167
Caracas - Venezuela	180	87	183	183	161	105	128	171	102	179
Lagos - Nigeria	181	159	180	145	169	179	183	173	170	178
Lahore - Pakistán	182	183	171	166	183	182	135	142	183	181
Karachi - Pakistán	183	182	181	163	182	183	165	145	174	180

Figura 4. Mapa de ciudades en el *ranking* del ICIM 2025



Por su parte, la **Tabla 12** presenta los 10 primeros puestos del *ranking* para cada dimensión. De esta manera, se puede visualizar mejor la representatividad regional en cada una de ellas.

Tabla 12. Top 10 por dimensiones



CAPITAL HUMANO

- 1 **Londres** - Reino Unido
- 2 **París** - Francia
- 3 **Berlín** - Alemania
- 4 **Nueva York** - Estados Unidos
- 5 **Boston** - Estados Unidos
- 6 **Sídney** - Australia
- 7 **Seúl** - Corea del Sur
- 8 **Los Ángeles** - Estados Unidos
- 9 **Tokio** - Japón
- 10 **Washington** - Estados Unidos

Londres (Reino Unido) lidera el *ranking* en esta dimensión, destacando por su excepcional capital humano, con universidades de prestigio internacional y una rica oferta de instituciones culturales que la posicionan como un epicentro de conocimiento y creatividad. París (Francia) y Berlín (Alemania) completan el podio europeo, representando a la región con su excelencia educativa y cultural. Este año, ambas ciudades han sobresalido por ser las que cuentan con la mayor cantidad de espacios de *coworking*, nuevo indicador que destaca la creciente flexibilidad laboral y el dinamismo económico en estos centros urbanos.

En el *top 10* también figuran cuatro urbes de Estados Unidos (Nueva York, Boston, Los Ángeles y Washington), reconocidas por su alto consumo en recreación per cápita, lo que refleja el enfoque en cuanto a calidad de vida y acceso a actividades culturales. Por su parte, Asia-Pacífico está representada por Seúl y Tokio, dos metrópolis que se distinguen por su amplia oferta de museos, teatros y espacios culturales de renombre mundial. Por último, Sydney, como la única ciudad de Oceanía en esta categoría, subraya la diversidad global del *ranking* y refuerza su reputación como un destino líder en educación y recreación cultural.



COHESIÓN SOCIAL

- 1 **Edimburgo** - Reino Unido
- 2 **Glasgow** - Reino Unido
- 3 **Taipéi** - Taiwán
- 4 **Copenhague** - Dinamarca
- 5 **Liverpool** - Reino Unido
- 6 **Eindhoven** - Países Bajos
- 7 **Nottingham** - Reino Unido
- 8 **Quebec** - Canadá
- 9 **Canberra** - Australia
- 10 **Leeds** - Reino Unido

Edimburgo (Reino Unido) encabeza la lista en esta dimensión, gracias a su compromiso con la inclusión cultural y social. A su vez, urbes como Glasgow (Reino Unido) y Taipéi (Taiwán) también destacan por sus iniciativas en materia de cohesión social, mientras que Canadá aporta a Quebec en el ranking. Este *top 10* incluye una notable representación del Reino Unido con ciudades como Liverpool, Nottingham y Leeds, lo que resalta su enfoque en crear sociedades inclusivas. Del mismo modo, urbes de Europa, Norteamérica y Asia-Pacífico, como Copenhague (Dinamarca) y Canberra (Australia), también sobresalen por su compromiso con la diversidad y la igualdad de derechos.



ECONOMÍA

- 1 **Nueva York** - Estados Unidos
- 2 **San Francisco** - Estados Unidos
- 3 **Tokio** - Japón
- 4 **Houston** - Estados Unidos
- 5 **Londres** - Reino Unido
- 6 **Los Ángeles** - Estados Unidos
- 7 **Boston** - Estados Unidos
- 8 **Seattle** - Estados Unidos
- 9 **Dallas** - Estados Unidos
- 10 **Chicago** - Estados Unidos

Nueva York (Estados Unidos) lidera de nuevo la dimensión económica, consolidándose como el motor financiero del mundo, seguida por San Francisco y Tokio. El *top 10* incluye seis ciudades estadounidenses más, como Houston, Los Ángeles, Boston, Seattle, Dallas y Chicago, que destacan por sus altos niveles de productividad laboral y su PIB per cápita. Londres (Reino Unido), como único representante europeo en esta categoría, y Tokio (Japón) muestran que la diversidad geográfica también está presente en esta dimensión, aunque en menor medida. Las urbes de esta lista reflejan un crecimiento económico sostenido, impulsado por sus sólidas bases empresariales y financieras.

Tabla 12. Top 10 por dimensiones (continuación)



GOBERNANZA

- 1 **Berna** - Suiza
- 2 **Londres** - Reino Unido
- 3 **Berlín** - Alemania
- 4 **Seúl** - Corea del Sur
- 5 **Varsovia** - Polonia
- 6 **París** - Francia
- 7 **Basilea** - Suiza
- 8 **Nueva York** - Estados Unidos
- 9 **Melbourne** - Australia
- 10 **Tokio** - Japón

Berna (Suiza) mantiene el primer puesto en esta categoría, seguida de Londres (Reino Unido) y Berlín (Alemania), que destacan por su estabilidad institucional y su baja percepción de corrupción. Otras urbes como Seúl (Corea del Sur), Varsovia (Polonia) y Nueva York (Estados Unidos) también aparecen en el ranking, destacando su actuación gubernamental gracias a que cuentan con un alto desarrollo en los servicios en línea que ofrecen a su ciudadanía. En el caso de Tokio (Japón), su presencia en esta categoría refuerza la importancia de las políticas gubernamentales en el desarrollo urbano. Este grupo de urbes representa un modelo de gobernanza orientado al bienestar de sus ciudadanos y a la estabilidad económica.



MEDIOAMBIENTE

- 1 **Reikiavik** - Islandia
- 2 **Oslo** - Noruega
- 3 **Helsinki** - Finlandia
- 4 **Copenhague** - Dinamarca
- 5 **Viena** - Austria
- 6 **Gotemburgo** - Suecia
- 7 **Linz** - Austria
- 8 **Tallin** - Estonia
- 9 **Vancouver** - Canadá
- 10 **Estocolmo** - Suecia

Reikiavik (Islandia) encabeza esta dimensión como un referente global en sostenibilidad ambiental, gracias a sus bajos niveles de emisiones de carbono y metano, así como a una gestión ejemplar de sus recursos hídricos renovables. Oslo (Noruega) destaca por su alto porcentaje de energía proveniente de fuentes renovables, indicador recientemente incorporado al análisis, y por la notable pureza de su aire. Helsinki (Finlandia), en el tercer puesto, sobresale por sus bajos niveles de contaminación. Copenhague (Dinamarca) y Viena (Austria) completan el *top 5*, reconocidas por sus políticas pioneras en movilidad sostenible y transición energética. Este ranking refleja el liderazgo europeo en sostenibilidad, con 9 de las 10 ciudades mejor posicionadas pertenecientes a este continente, incluyendo Gotemburgo (Suecia) y Tallin (Estonia), ambas reconocidas por su innovadora planificación ambiental. Fuera de Europa, la única urbe destacada es Vancouver (Canadá), que ocupa un lugar en el *top 10* por sus amplios espacios verdes, medidos en metros cuadrados por habitante.



MOBILIDAD Y TRANSPORTE

- 1 **Pekín** - China
- 2 **Shanghái** - China
- 3 **Nueva York** - Estados Unidos
- 4 **Londres** - Reino Unido
- 5 **París** - Francia
- 6 **Shenzhen** - China
- 7 **Madrid** - España
- 8 **Berlín** - Alemania
- 9 **Cantón** - China
- 10 **Barcelona** - España

Pekín (China) se posiciona como líder en movilidad urbana, seguida por Shanghái. El sexto y el noveno puesto también están ocupados por ciudades chinas, Shenzhen y Cantón, marcando el dominio de este país en esta categoría. Estas urbes ofrecen extensas redes de metro combinadas con estrategias innovadoras para reducir la congestión vehicular, promoviendo el uso extensivo de bicicleta compartida. Nueva York (Estados Unidos), en tercer lugar, comparte el *top 5* con Londres (Reino Unido) y París (Francia), ciudades reconocidas por la calidad de sus sistemas de transporte público y su impulso a formas de movilidad sostenible como bicicletas y patinetes compartidos. También aparecen aquí Madrid, Berlín y Barcelona, que destacan por la eficiencia de sus conexiones urbanas y aéreas, reforzando la relevancia europea en esta dimensión.

Tabla 12. Top 10 por dimensiones (continuación)



PLANIFICACIÓN URBANA

- 1 **Tokio** - Japón
- 2 **Londres** - Reino Unido
- 3 **Montreal** - Canadá
- 4 **Toronto** - Canadá
- 5 **Nueva York** - Estados Unidos
- 6 **Berlín** - Alemania
- 7 **Hamburgo** - Alemania
- 8 **Ámsterdam** - Países Bajos
- 9 **Róterdam** - Países Bajos
- 10 **Viena** - Austria

Tokio (Japón) encabeza este año el *ranking* de la planificación urbana, gracias a su enfoque innovador en infraestructura sostenible y tecnología avanzada en transporte público. Londres (Reino Unido) ocupa el segundo lugar, con proyectos de modernización urbana que combinan diseño progresivo y sostenibilidad. En tercer lugar se encuentra Montreal (Canadá), seguida por Toronto y Nueva York, que representan a Norteamérica en el *top 5* con sus estrategias de urbanización integradora. El *top 10* se complementa con ciudades europeas como Hamburgo y Berlín, que destacan por sus enfoques modernos en desarrollo urbano, y Ámsterdam, Róterdam (Holanda) y Viena (Austria), que sobresalen especialmente por el elevado porcentaje de su población que cuenta con un acceso cómodo al transporte público.



PROYECCIÓN INTERNACIONAL

- 1 **Londres** - Reino Unido
- 2 **Nueva York** - Estados Unidos
- 3 **Washington** - Estados Unidos
- 4 **París** - Francia
- 5 **Estambul** - Turquía
- 6 **Los Ángeles** - Estados Unidos
- 7 **Miami** - Estados Unidos
- 8 **Singapur** - Singapur
- 9 **Chicago** - Estados Unidos
- 10 **Dubái** - Emiratos Árabes Unidos

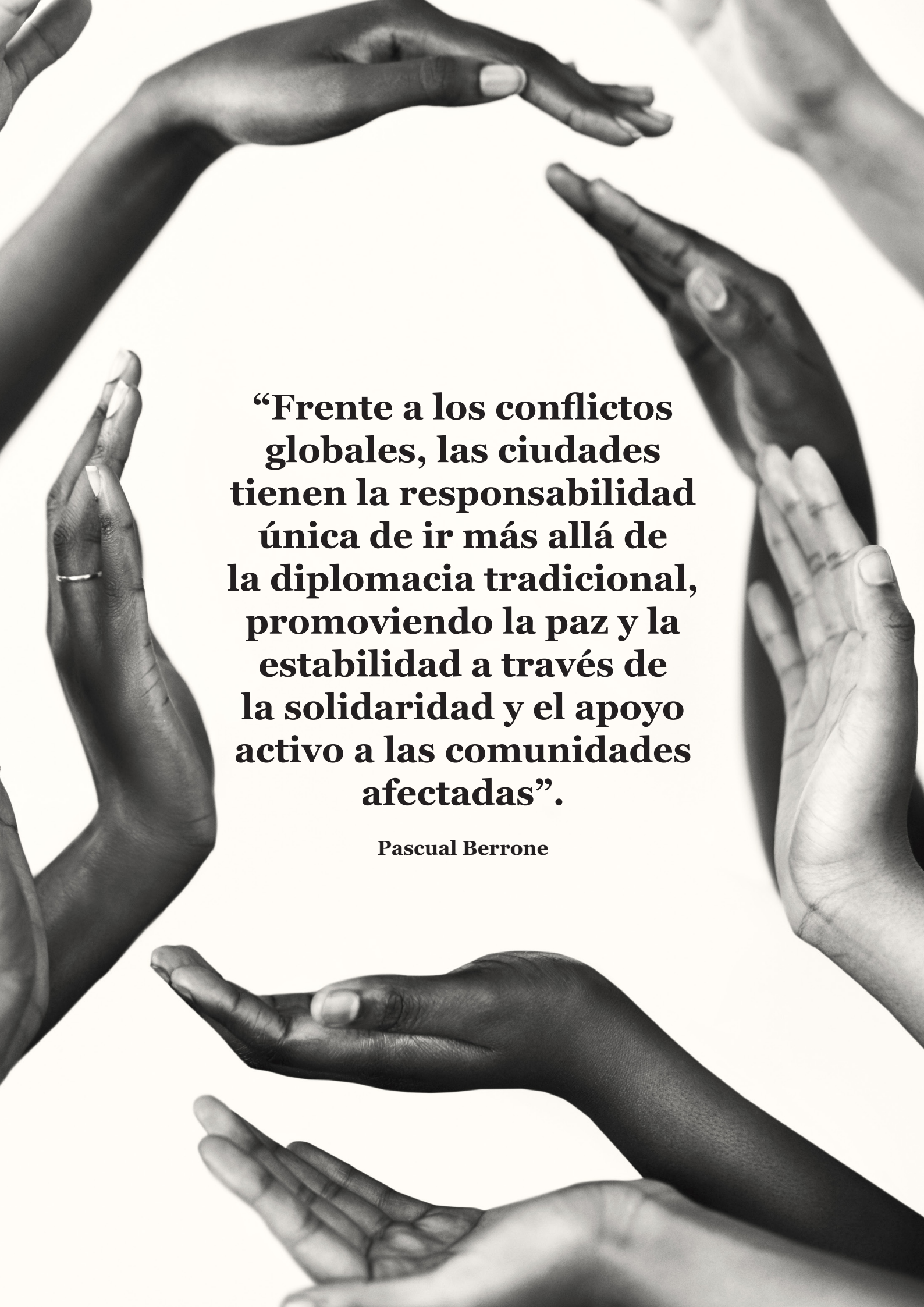
Londres (Reino Unido) consolida su liderazgo en esta dimensión, impulsada por su relevancia en los indicadores de turismo global, eventos internacionales y conexiones aéreas. Nueva York (Estados Unidos) y Washington completan el podio, destacando como epicentros de negocios y diplomacia. A su vez, París (Francia) y Estambul (Turquía) son referentes europeos en esta categoría, mientras que Los Ángeles, Miami y Chicago refuerzan la representación estadounidense en el *top 10*. Singapur, en representación de Asia-Pacífico, ofrece una combinación de conectividad global y desarrollo empresarial, mientras que Dubái (Emiratos Árabes Unidos) cierra el *ranking*, consolidándose como un hub de eventos internacionales y turismo de lujo.



TECNOLOGÍA

- 1 **Hong Kong** - China
- 2 **Dubái** - Emiratos Árabes Unidos
- 3 **Singapur** - Singapur
- 4 **Abu Dabi** - Emiratos Árabes Unidos
- 5 **Seúl** - Corea del Sur
- 6 **Nueva York** - Estados Unidos
- 7 **Tokio** - Japón
- 8 **París** - Francia
- 9 **Estocolmo** - Suecia
- 10 **Copenhague** - Dinamarca

Hong Kong (China) lidera el *ranking* tecnológico este año, destacando por su infraestructura digital avanzada y su conectividad móvil de vanguardia. Dubái (Emiratos Árabes Unidos) y Singapur ocupan el segundo y el tercer lugar, respectivamente, consolidándose como centros tecnológicos claves en Asia-Pacífico y Oriente Medio. Abu Dabi, en cuarto lugar, refuerza el protagonismo de los Emiratos Árabes Unidos en esta categoría. Nueva York y Tokio también aparecen entre las 10 primeras, mostrando el liderazgo tecnológico de Norteamérica y Asia-Pacífico. Ciudades europeas como Estocolmo y París sobresalen por sus esfuerzos en digitalización e innovación, mientras que Copenhague refuerza la representación de Escandinavia en el ámbito tecnológico. El *top 10* incluye urbes donde un elevado porcentaje de la población (cercano al 100%) disfruta de conectividad 5G y de altas velocidades en redes tanto fijas como móviles.



“Frente a los conflictos globales, las ciudades tienen la responsabilidad única de ir más allá de la diplomacia tradicional, promoviendo la paz y la estabilidad a través de la solidaridad y el apoyo activo a las comunidades afectadas”.

Pascual Berrone

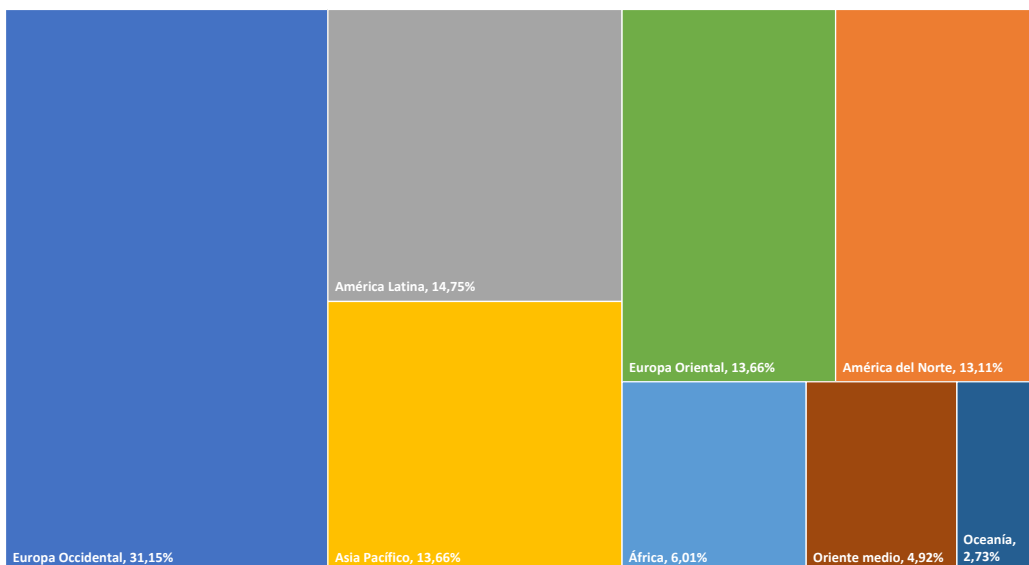


Cities in Motion. Distribución regional

En esta sección, se ofrece un detallado análisis por regiones geográficas. Tal como se anticipaba anteriormente, una de las restricciones inherentes a nuestro índice radica en la dificultad de contar con una cobertura uniforme en todas las regiones debido, en gran parte, a la limitada información disponible de ciudades que no son capitales o que no cuentan con una población considerable. Sin embargo, en cada edición del **ICIM**, nos esforzamos por expandir la cobertura de forma equitativa siempre que surja nueva información relevante.

La **Figura 5** refleja la representación de cada región en el *ranking*. Tal como puede observarse en ella, el 31% de las urbes analizadas pertenecen a Europa Occidental, que se convierte en la región con mayor presencia. Le siguen Latinoamérica, con casi un 15%, y Asia-Pacífico y Europa Oriental, ambas con algo más de un 13%. En la edición anterior, se añadieron nuevas ciudades al índice: dos africanas (Kampala y Accra), una de Oriente Medio (Teherán), Canberra (capital australiana) y la asiática Astaná. Con estas adiciones, buscamos otorgar una representación más amplia a las diversas regiones que conforman el índice.

Figura 5. Porcentaje de ciudades de cada región geográfica en el ICIM 2025

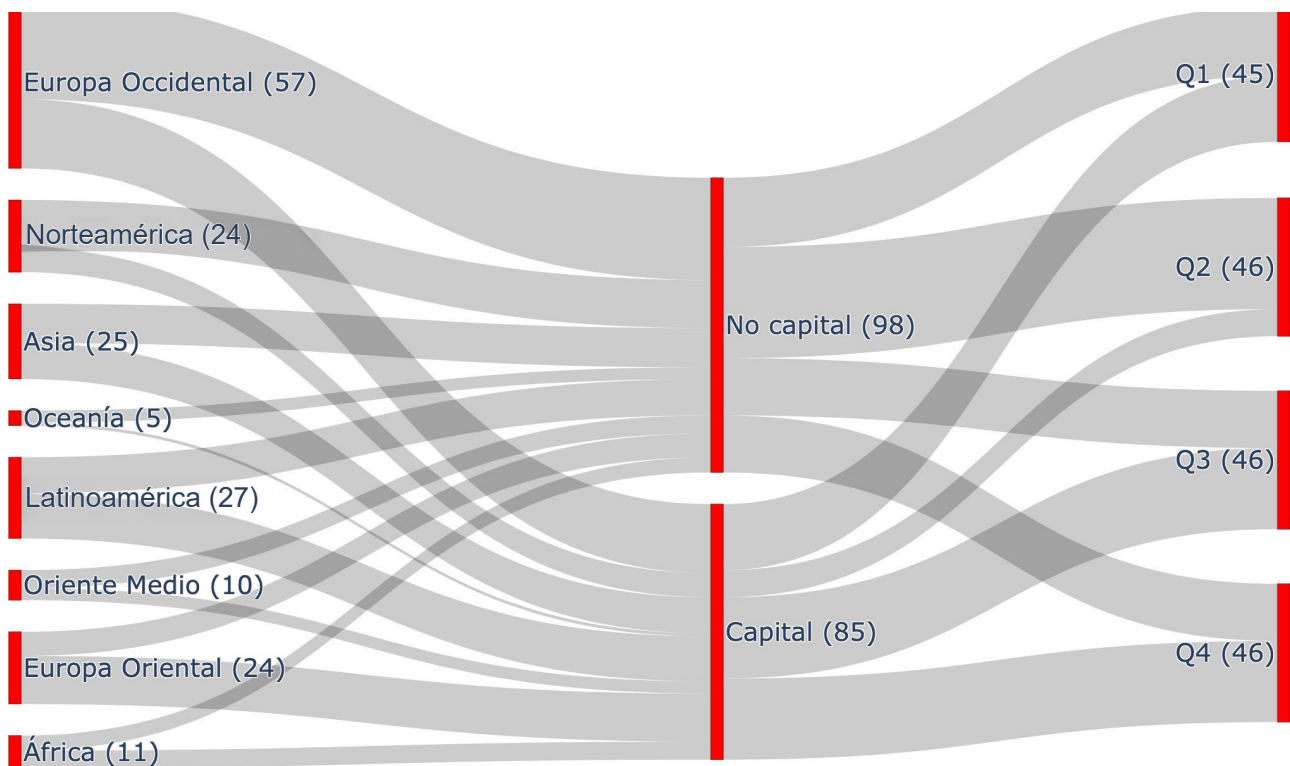


En la **Figura 6** se puede observar la distribución de las ciudades según la región geográfica (izquierda), si son capitales de país o no (centro) y su posición en el *ranking* (derecha). La agrupación por posición en el *ranking* se define según los grupos Q1, Q2, Q3 y Q4, respectivamente. El grupo Q1 está compuesto por el 25% de las urbes que ocupan las primeras posiciones del *ranking* y el Q4 está integrado por el 25% de las que tienen peor desempeño. Tal como se puede apreciar, la región más representada es Europa Occidental, con 57 ciudades, un 33% de las incluidas en el *ranking*. Le siguen Latinoamérica, con 27 (15% del total) y Europa Oriental y Asia-Pacífico,

con 24 y 25 urbes, respectivamente (13% y 14% del total). De la figura se puede deducir que la mayoría de las ciudades de Europa Occidental y Norteamérica no son capitales de país, al contrario de lo que ocurre con las de Europa Oriental y Oriente Medio, donde la mayoría de las incluidas en el *ranking* sí lo son.

Por último, el grupo de urbes que no son capitales de país tienen una mayor representación en el grupo Q2, que son las que ocupan los puestos 46 al 91 del *ranking* global del **ICIM**.

Figura 6. Tipo de ciudad por región y puesto en el ranking global



“El camino hacia las ciudades sostenibles e inclusivas va de la mano de la transformación digital de las urbes y de la colaboración con *stakeholders* diversos”.

Joan Enric Ricart



Cities in Motion.

Ranking regional

A continuación, se muestran los mapas y las tablas de las ciudades que conforman el *top 5* de cada territorio y su evolución en el *ranking* global de los últimos tres años. En los mapas se pueden observar las urbes de cada región, con la correspondiente posición que ocupa cada una de ellas en el territorio. Por su parte, los colores hacen referencia a su puesto en el *ranking* general.

Top 5 África

- 01- Ciudad del Cabo
- 02- Túnez
- 03- El Cairo
- 04- Johannesburgo
- 05- Casablanca
- 06- Rabat
- 07- Nairobi
- 08- Kampala
- 09- Duala



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Ciudad del Cabo - Sudáfrica	1	144	148	156
Túnez - Túnez	2	160	153	162
El Cairo - Egipto	3	171	161	163
Johannesburgo - Sudáfrica	4	163	165	167
Casablanca - Marruecos	5	165	168	169

Ciudad del Cabo sigue consolidándose como la ciudad líder en África, al ocupar el primer lugar en la posición regional. Túnez, en el segundo puesto, junto con El Cairo, Johannesburgo y Casablanca completan el *top 5* del continente africano. Sin embargo, todas estas urbes se mantienen en las posiciones más bajas dentro del *ranking* global, lo que refleja los retos que enfrentan en el contexto internacional.

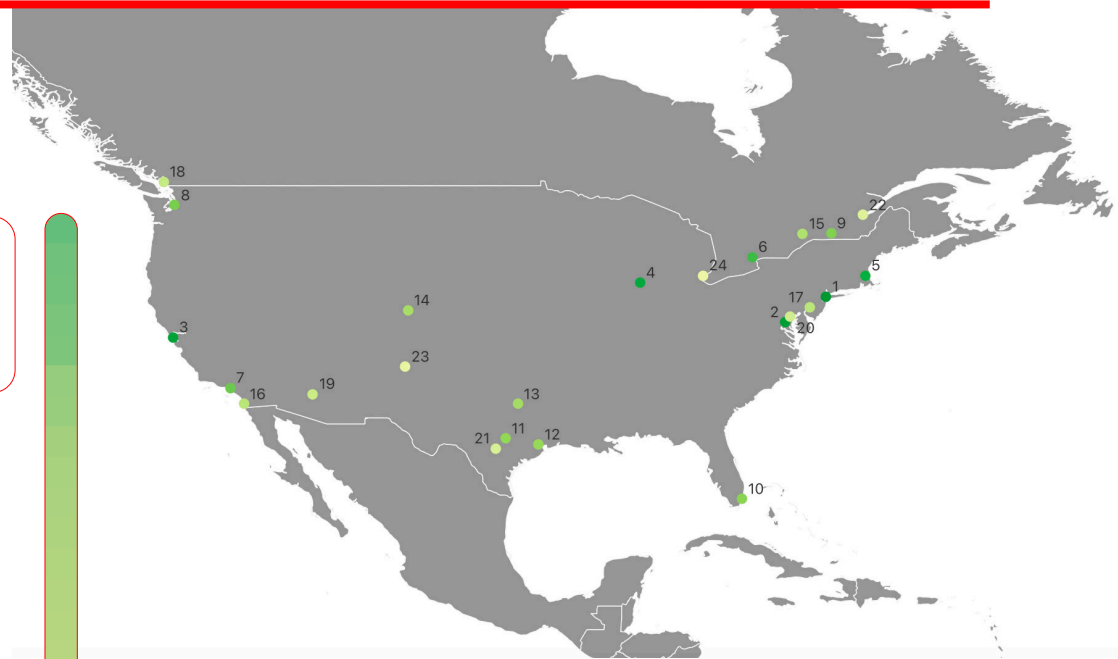
Los datos muestran que Ciudad del Cabo, aunque sigue siendo la mejor posicionada en la región, ha descendido en la clasificación global, pasando del puesto 144 en el 2022 al 156 en el 2024. Por su parte, Túnez ha experimentado cierta fluctuación: mejoró significativamente en el 2023, al ocupar el puesto 153, pero ha descendido al 162 en el 2024. Por su parte, El Cairo mostró un avance importante entre el 2022 y el 2023, pasando del puesto

171 al 161, pero ha experimentado una ligera caída en el 2024 hasta el puesto 163.

Johannesburgo y Casablanca, que ocupan el cuarto y el quinto lugar en la región, respectivamente, han mantenido una tendencia descendente en el *ranking* global. La capital sudafricana ha pasado del puesto 163 en el 2022 al 167 en el 2024, mientras que Casablanca cayó del 165 al 169 en el mismo periodo.

El desempeño descrito pone de relieve los retos económicos, sociales y políticos que afrontan estas ciudades en el escenario global. Sin embargo, pese a estas dificultades, el potencial de las principales urbes africanas para revertir estas tendencias y alcanzar un progreso significativo sigue siendo una cuestión clave que los líderes regionales deberán abordar con estrategias efectivas y sostenibles.

Top 5 Norteamérica



- 01-Nueva York
- 02-Washington
- 03-San Francisco
- 04-Chicago
- 05-Boston
- 06-Toronto
- 07-Los Ángeles
- 08-Seattle
- 09-Montreal
- 10-Miami
- 11-Austin
- 12-Houston
- 13-Dallas
- 14-Denver
- 15-Ottawa
- 16-San Diego
- 17-Filadelfia
- 18-Vancouver
- 19-Fénix
- 20-Baltimore
- 21-San Antonio

Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Nueva York - Estados Unidos	1	2	2	2
Washington - Estados Unidos	2	14	17	6
San Francisco - Estados Unidos	3	8	12	10
Chicago - Estados Unidos	4	10	10	13
Boston - Estados Unidos	5	17	19	18

Nueva York mantiene su liderazgo como la ciudad número uno de Norteamérica y ocupa el segundo puesto a nivel global por cuarto año consecutivo. Por su parte, Washington registra un ascenso notable en la clasificación global, subiendo del puesto 17 del 2023 al sexto en el 2024, consolidándose como un actor clave en la región. Asimismo, San Francisco, en tercera posición regional, avanza al 10.º puesto global, reafirmando su posición como centro tecnológico y económico de vanguardia. Finalmente, Chicago y Boston completan el *top 5* y ocupan los lugares 13 y 18 en la clasificación global, respectivamente.

El panorama de Norteamérica en el *ranking* mundial refleja su fortaleza en áreas clave como la economía, la tecnología y la proyección internacional, pilares fundamentales de su influencia global. No obstante, enfrentan retos importantes en sostenibilidad ambiental, una dimensión donde sus posiciones no son tan competitivas. Cabe aclarar que de nuevo, en esta edición, ninguna ciudad canadiense ha logrado situarse en el *top 5* regional. El predominio económico de las urbes estadounidenses sigue consolidándolas como líderes regionales, siendo muy difíciles de superar.

Top 5 Latinoamérica

- 01- Santiago
- 02- Buenos Aires
- 03- Ciudad de México
- 04- Montevideo
- 05- São Paulo
- 06- Río de Janeiro
- 07- Panamá
- 08- Bogotá
- 09- Medellín
- 10- Curitiba
- 11- Quito
- 12- Lima
- 13- Rosario

- 14- San José
- 15- Brasilia
- 16- Córdoba
- 17- Belo Horizonte
- 18- Asunción
- 19- Cali
- 20- Salvador
- 21- Guayaquil
- 22- San Salvador
- 23- Santo Domingo
- 24- Guatemala
- 25- La Paz
- 26- Santa Cruz



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Santiago - Chile	1	83	101	89
Buenos Aires - Argentina	2	93	110	117
Ciudad de México - México	3	115	116	118
Montevideo - Uruguay	4	121	119	119
São Paulo - Brasil	5	126	123	127

En esta edición del *ranking*, Santiago, la capital de Chile, se consolida como la ciudad mejor posicionada de Latinoamérica, alcanzando el puesto 89 a nivel global en el 2024, desde el puesto 101 al que había descendido en el 2023. Este liderazgo regional se debe a un desempeño más equilibrado en todas las dimensiones, destacando particularmente en áreas como la movilidad, el transporte y la gobernanza. Por otro lado, Buenos Aires, en el segundo lugar regional, sobresale en planificación urbana, tecnología, gobernanza y capital humano, donde se ubica entre los primeros 40 puestos a nivel global, superando a Santiago. Sin embargo, su débil desempeño en economía, donde ocupa una de las posiciones más bajas a nivel mundial, limita su avance en el *ranking* regional.

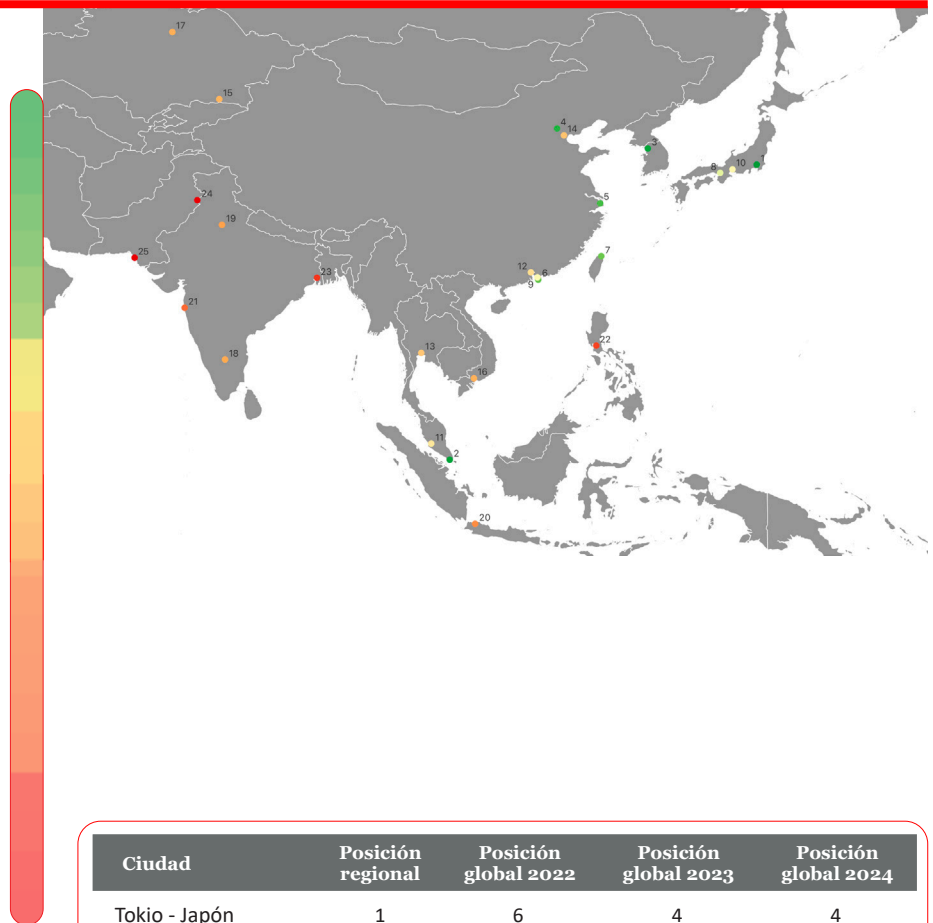
Por su parte, Ciudad de México se mantiene en el tercer lugar del *ranking* regional, mostrando una ligera caída

global al puesto 118 en el 2024. Montevideo, en cuarto lugar, conserva su posición global 119 por segundo año consecutivo, sobresaliendo por su estabilidad en un entorno competitivo. Finalmente, São Paulo completa el *top 5* de Latinoamérica, aunque registra un descenso global, pasando del puesto 123 al 127 entre el 2023 y el 2024.

El panorama general muestra que las urbes latinoamericanas se enfrentan a retos significativos para mejorar su posición en el escenario global. Problemas como la alta densidad urbana, la desigualdad y los impactos de crisis internacionales han intensificado los desafíos estructurales de la región. Sin embargo, estas ciudades tienen el potencial de avanzar mediante estrategias sostenibles que fortalezcan su gobernanza, sus infraestructuras y su proyección internacional.

Top 5 Asia - Pacífico

- 01- Tokio
- 02- Singapur
- 03- Seúl
- 04- Pekín
- 05- Shanghái
- 06- Hong Kong
- 07- Taipéi
- 08- Osaka
- 09- Shenzhen
- 10- Nagoya
- 11- Kuala Lumpur
- 12- Cantón
- 13- Bangkok
- 14- Tianjin
- 15- Almaty
- 16- Ciudad de Ho Chi Minh
- 17- Astana
- 18- Bangalore
- 19- Nueva Delhi
- 20- Yakarta
- 21- Bombay
- 22- Manila
- 23- Calcuta
- 24- Lahore



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Tokio - Japón	1	6	4	4
Singapur - Singapur	2	5	6	9
Seúl - Corea del Sur	3	12	11	11
Pekín - China	4	22	38	21
Shanghái - China	5	32	48	27

Tokio mantiene el liderazgo el *ranking* regional de Asia-Pacífico y su cuarto puesto global por segundo año consecutivo. Reconocida por su fortaleza económica, urbana y tecnológica, la capital japonesa se posiciona como un referente mundial en innovación y desarrollo. Por su parte, Singapur, en el segundo lugar regional, experimenta una caída en la clasificación global, pasando del sexto al noveno puesto en el 2024, pero manteniendo su relevancia en tecnología y proyección internacional, lo que refleja su papel como un *hub* global altamente conectado.

Seúl conserva su tercer lugar regional y se mantiene estable en el puesto 11 a nivel global, destacando por su inversión en capital humano y desarrollo educativo, elementos claves que refuerzan su competitividad en la re-

gión. Pekín, en la cuarta posición regional, asciende de forma significativa en el *ranking* global del 2024 hasta el puesto 21, desde el 38 que ocupaba en el 2023, gracias a su sobresaliente desempeño en movilidad y transporte, donde sigue siendo líder a nivel mundial. Por su parte, Shanghái, que cierra el *top 5* de Asia-Pacífico, sube del puesto 48 del 2023 al 27, consolidando su posición como un actor clave en movilidad y tecnología.

Estas posiciones en el *ranking* global reflejan el dominio asiático en dimensiones claves como la tecnología, la economía y la movilidad, destacando el potencial de la región para continuar impulsando la innovación y el desarrollo en un contexto global competitivo.

Top 5 Europa Occidental

- 
- 01- Londres
 - 02- París
 - 03- Berlín
 - 04- Copenhague
 - 05- Oslo
 - 06- Ámsterdam
 - 07- Zúrich
 - 08- Múnich
 - 09- Hamburgo
 - 10- Estocolmo
 - 11- Basilea
 - 12- Róterdam
 - 13- Madrid
 - 14- Reikiavik
 - 15- Helsinki
 - 16- Fráncfort
 - 17- Edimburgo
 - 18- Berna
 - 19- Viena
 - 20- Barcelona
 - 21- Mánchester
 - 22- Dublín
 - 23- Eindhoven
 - 24- Birmingham
 - 25- Lyon
 - 26- Ginebra
 - 27- Gotemburgo
 - 28- Colonia
 - 29- Stuttgart
 - 30- Leeds
 - 31- Liverpool
 - 32- Düsseldorf
 - 33- Milán
 - 34- Nottingham
 - 35- Glasgow
 - 36- Bruselas
 - 37- Lisboa
 - 38- Marsella
 - 39- Roma
 - 40- Amberes
 - 41- Valencia
 - 42- Lille
 - 43- Oporto
 - 44- Duisburgo
 - 45- Linz
 - 46- Niza
 - 47- Málaga
 - 48- Sevilla
 - 49- Bilbao
 - 50- La Coruña
 - 51- Palma de Mallorca
 - 52- Zaragoza
 - 53- Turín
 - 54- Florencia
 - 55- Atenas
 - 56- Murcia
 - 57- Nápoles

Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Londres - Reino Unido	1	1	1	1
París - Francia	2	3	3	3
Berlín - Alemania	3	4	5	5
Copenhague - Dinamarca	4	9	9	7
Oslo - Noruega	5	7	7	8

Londres mantiene el liderazgo en el *ranking* de Europa Occidental, reafirmando su posición tanto a nivel regional como global, donde ocupa el primer puesto por tercer año consecutivo. Su dominio destaca especialmente en las dimensiones de proyección internacional y capital humano, en las que es líder mundial. Además, sigue sobresaliendo en planificación urbana, gobernanza, economía y movilidad y transporte, consolidándose como un centro urbano integral y multifacético.

París conserva su segunda posición en el *ranking* regional y tercera en el global, mostrando un desempeño sobresaliente en capital humano, proyección internacional, movilidad y transporte y gobernanza. Su capital humano es uno de los más destacados del mundo, situándose en segundo lugar —por detrás de la capital británica—, lo que refleja su capacidad para atraer talento y mantener su influencia en el ámbito global.

Berlín también conserva las posiciones que ocupaba en la pasada edición: tercero a nivel regional y quinto a nivel global. Sus logros en capital humano y gobernanza lo hacen merecedor del tercer puesto mundial en estas dimensiones. A su vez, su enfoque en sostenibilidad medioambiental y cohesión social refuerza su compromiso con un desarrollo urbano equilibrado y sostenible,

haciendo de la capital alemana una referencia en Administración efectiva e infraestructura avanzada.

Copenhague, que asciende del noveno puesto global del 2023 al séptimo en el 2024, refuerza su reputación como una de las ciudades más sostenibles de Europa. Destaca por su enfoque en urbanismo sostenible, que integra soluciones ecológicas con una planificación orientada a fortalecer la cohesión social, promoviendo la igualdad, la inclusión y el acceso equitativo a los recursos urbanos. Esta combinación la consolida como un modelo de innovación que prioriza tanto el bienestar de sus habitantes como el cuidado del medioambiente.

Oslo completa el *top 5* regional y se sitúa en el octavo lugar global, un puesto por debajo del que registraba en la anterior edición. Su liderazgo en medioambiente, donde solo es superada por Reikiavik, demuestra su compromiso con la sostenibilidad y el bienestar ecológico. Además, su sólido rendimiento en diversas dimensiones resalta la calidad de su gestión urbana.

Estas cinco ciudades de Europa Occidental no solo se mantienen en el *top 10* global, sino que también son líderes en múltiples dimensiones claves, reflejando su influencia y desempeño sobresaliente en la vida urbana moderna.

Top 5 Europa Oriental

- 01- Praga
- 02- Varsovia
- 03- Tallin
- 04- Moscú
- 05- Vilna
- 06- Riga
- 07- Budapest
- 08- Bratislava
- 09- Estambul
- 10- Breslavia
- 11- Zagreb
- 12- Liubliana
- 13- Sofía
- 14- Bucarest
- 15- San Petersburgo
- 16- Kiev
- 17- Minsk
- 18- Tiflis
- 19- Belgrado
- 20- Ankara
- 21- Skopie
- 22- Novosibirsk
- 23- Bakú
- 24- Sarajevo



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Praga - República Checa	1	70	68	68
Varsovia - Polonia	2	71	62	70
Tallin - Estonia	3	77	75	73
Moscú - Rusia	4	69	84	74
Vilna - Lituania	5	87	81	85

Praga (República Checa) se consolida como la ciudad líder en Europa Oriental, manteniendo el primer lugar regional y el 68 a nivel global, al igual que en el 2023. Reconocida por su desempeño notorio en áreas como el capital humano, la movilidad y la planificación urbana, la capital checa refleja un sólido compromiso con el desarrollo urbano eficiente y el bienestar social.

Varsovia (Polonia) conserva el segundo lugar regional, aunque desciende ligeramente en el *ranking* global, pasando del puesto 62 del 2023 al 70. La capital polaca sobresale en gobernanza, donde ocupa el quinto puesto, pero enfrenta desafíos en cohesión social y economía, áreas claves para fortalecer su competitividad a nivel global.

Tallin (Estonia) también mantiene su posición regional —tercera—, pero asciende dos puestos en el *ranking* global, hasta el 73. Su desempeño en medioambiente y planificación urbana es notable, pero requiere avances en proyección internacional y economía.

Moscú (Rusia) asciende del octavo lugar regional del 2023 al cuarto y del 84 al 74 a nivel global, recuperándose del significativo descenso registrado del 2022 al 2023. A pesar de los desafíos económicos y políticos que enfrenta, la capital rusa muestra fortalezas en movilidad y transporte, un área clave para el desarrollo urbano.

Vilna (Lituania) completa el *top 5* de Europa Oriental, ascendiendo desde la séptima posición ocupada en el 2023, pero baja cuatro posiciones, hasta la 85, en el *ranking* global. La capital lituana destaca en medioambiente y planificación urbana, pero afronta retos importantes en proyección internacional y gobernanza, donde ocupa puestos menos competitivos.

En general, las ciudades de Europa Oriental muestran un desempeño equilibrado en varias dimensiones clave, aunque persisten desafíos en cohesión social, economía, proyección internacional y tecnología, que podrían abordar para mejorar su posicionamiento global.

Top 3 Oceanía

- 01- Melbourne
- 02- Sídney
- 03- Auckland
- 04- Canberra
- 05- Wellington



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Melbourne - Australia	1	31	16	16
Sídney - Australia	2	38	28	19
Auckland - Nueva Zelanda	3	46	43	42

Melbourne repite liderazgo en el *ranking* de Oceanía y mantiene su posición global en el puesto 16, reafirmando su estatus como la ciudad más destacada de la región. La metrópolis australiana sobresale especialmente en gobernanza, capital humano y proyección internacional, lo que refleja su compromiso con la calidad de vida, la educación y la eficiencia administrativa. A su vez, su desempeño en cohesión social la sitúa como una de las urbes más equilibradas a nivel mundial.

Sídney, que mantiene la segunda posición regional, asciende significativamente desde el puesto 28 al 19 en el *ranking* global. La ciudad más grande de Australia destaca en capital humano y proyección internacional, consolidándose como un referente en ambas dimensiones. Aunque su desempeño en movilidad y transporte sigue siendo un área de mejora, continúa siendo una de las ur-

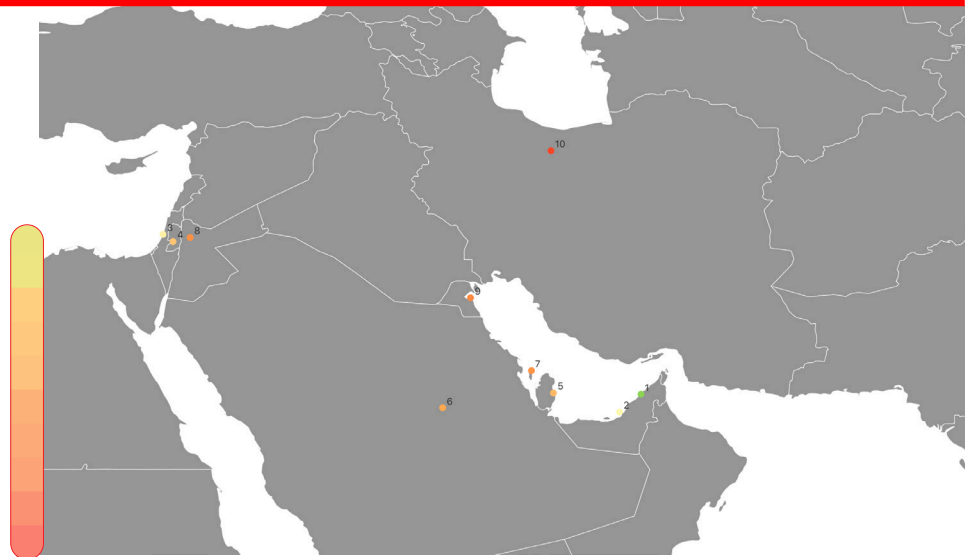
bes mejor posicionadas gracias a su robusta infraestructura y sus servicios.

Finalmente, Auckland, que cierra este año el *top 3* de Oceanía, ha ascendido dos puestos a nivel regional y uno —del 43 al 42— a nivel global. La ciudad más grande de Nueva Zelanda demuestra consistencia en áreas clave como cohesión social y sostenibilidad, aunque enfrenta desafíos para mejorar su competitividad en tecnología y movilidad y transporte. A pesar de ello, su posición refleja el equilibrio y la calidad de vida que la caracterizan.

El *ranking* de Oceanía reafirma el liderazgo de las urbes australianas y neozelandesas en áreas críticas como educación, gobernanza y sostenibilidad, posicionándolas como referentes en el ámbito global.

Top 5 Oriente Medio

- 01- Dubái
- 02- Abu Dabi
- 03- Tel Aviv
- 04- Jerusalén
- 05- Doha
- 06- Riad
- 07- Manama
- 08- Amán
- 09- Ciudad de Kuwait
- 10- Teherán



Ciudad	Posición regional	Posición global 2022	Posición global 2023	Posición global 2024
Dubái - Emiratos Árabes Unidos	1	78	72	44
Abu Dabi - Emiratos Árabes Unidos	2	113	109	95
Tel Aviv - Israel	3	91	88	99
Jerusalén - Israel	4	117	117	122
Doha - Catar	5	131	122	128

Dubái lidera este año el *ranking* regional de Oriente Medio, en el que ocupaba la segunda posición el pasado año. De este modo, se consolida como la urbe mejor posicionada en la región, y asciende 28 puestos a nivel global, para situarse en el 44. Su desempeño sobresaliente refleja su continuo desarrollo como centro económico y tecnológico clave en la región. Asimismo, aunque aún no destaca entre las primeras posiciones del *ranking* global, ha registrado avances significativos en áreas como el capital humano y la gobernanza en los últimos años, lo que hace que justifica el importante ascenso a nivel mundial y muestra su compromiso creciente con la mejora continua.

Abu Dabi, que ha ascendido de la cuarta a la segunda posición regional, también mejora su posición global, subiendo al puesto 95 desde el 109 del 2023, gracias a los avances logrados en las dimensiones de capital humano, economía y gobernanza.

Tel Aviv ocupa este año el tercer lugar regional y el 99 global, descendiendo en ambos casos en comparación con el 2023. Sin embargo, continúa siendo un referente en innovación tecnológica y desarrollo urbano en la región.

Jerusalén, en el cuarto lugar regional, también experimenta un retroceso, descendiendo de la tercera posición regional y de la 117 a la 122 global del 2023, aunque continúa destacando por su importancia cultural e histórica.

Doha, por su parte, cierra el *top 5* de Oriente Medio, al igual que en el 2023, y desciende cinco puestos, hasta el 128 global, manteniendo su desafío para mejorar su nivel de competitividad en el escenario internacional.

Las ciudades del *top 5* de Oriente Medio se enfrentan a desafíos específicos como lograr la sostenibilidad en las condiciones climáticas extremas a las que están sometidas y conservar su legado cultural en medio de un rápido crecimiento urbano. En paralelo, el desarrollo del talento humano y el mantenimiento de la estabilidad política se configuran como objetivos cruciales para fortalecer su capacidad de adaptación ante las complejidades y los retos históricos de la región. Estas condiciones ponen de manifiesto la importancia de diseñar soluciones innovadoras que permitan progresar hacia un futuro más equitativo y sostenible.

Casos destacados

A continuación, se presenta un análisis individual —ordenado alfabéticamente— de una serie de ciudades que ocupan una posición destacada, ya sea en el *ranking* general o en alguna de las dimensiones (véase el mapamundi).

Para ello, en las tablas se muestra la evolución de cada urbe en la clasificación general, las dimensiones en las que destaca por su actuación, la posición que ocupa en la región y su clasificación según su desempeño global.

A su vez, en el diagrama de barras se refleja el número de puestos que la ciudad debería ascender en cada dimensión para llegar al primero.

Este completo análisis brinda la posibilidad de visualizar tanto los puntos fuertes como los débiles de una urbe e identificar aquellas dimensiones en las que se podría trabajar para mejorar su desempeño.

Figura 7. Casos destacados





Barcelona

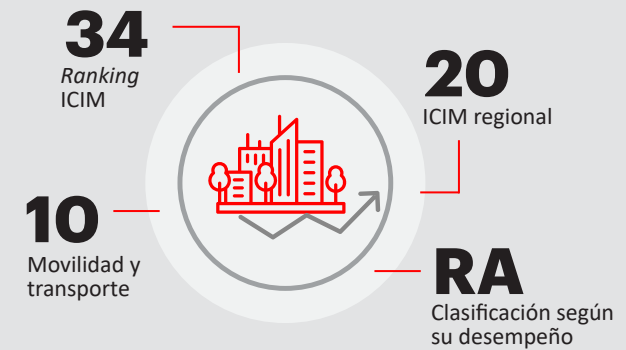
La Ciudad Condal, posicionada en el puesto 34 del *ranking* global del **ICIM 2025**, se consolida como un referente en sostenibilidad y conectividad urbana en Europa, ocupando el segundo lugar entre las ciudades españolas, por detrás de Madrid. Su férreo compromiso con la movilidad sostenible le ha permitido alcanzar el décimo lugar en esta dimensión. Programas como Bicing, que facilita el uso de bicicletas y patinetes compartidos a tarifas accesibles, junto con una sólida infraestructura de transporte público, han convertido a Barcelona en un modelo a seguir en la integración de micromovilidad y transporte colectivo.

En la dimensión de planificación urbana, donde ocupa el puesto 19, apuesta por la cohesión entre los espacios peatonales y los servicios de transporte, priorizando la accesibilidad y la sostenibilidad. Esta visión se alinea con sus iniciativas en materia de gobernanza, que la sitúan en el puesto 11, consolidado por su liderazgo en redes transnacionales como C40 Cities y Eurocities. Estas alianzas refuerzan su compromiso global en la lucha contra el cambio climático, impulsando políticas ambien-

tales innovadoras que benefician a sus habitantes e impulsan su proyección internacional.

En el ámbito tecnológico, se ha posicionado como una de las ciudades más conectadas digitalmente, gracias a una robusta infraestructura que permite a su ciudadanía acceder a más de medio millón de servicios públicos a través de aplicaciones móviles. Además, desde el 2012 ha implementado una red de más de 19.500 sensores inteligentes que monitorizan aspectos como el alumbrado público, el aparcamiento y la gestión de residuos, optimizando así los recursos y mejorando la calidad de vida urbana.

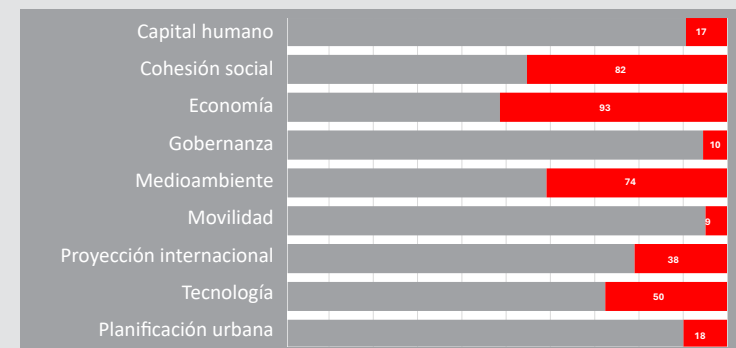
Estos avances tecnológicos y su enfoque en materia de sostenibilidad urbana consolidan a Barcelona como una de las ciudades más inteligentes y resilientes del mundo. A pesar de los desafíos que afronta en dimensiones como economía y tecnología, continúa demostrando un compromiso claro con la innovación, la sostenibilidad y el bienestar de sus ciudadanos, marcando el camino hacia un futuro más inclusivo y sostenible.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	36	31	34

Posiciones que debería ganar la ciudad de Barcelona para ser líder en cada dimensión





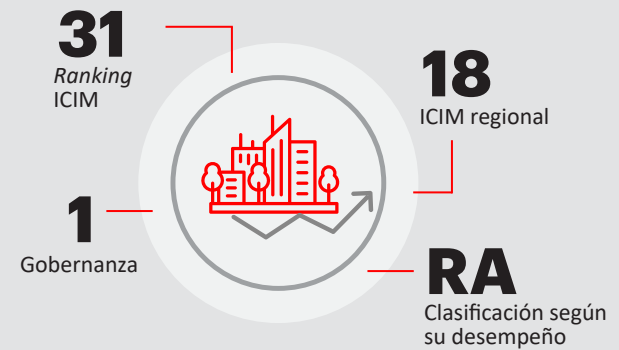
Berna

La capital suiza ocupa este año el puesto 31 en el *ranking* global del **ICIM 2025**, uno menos que en la pasada edición, y mantiene su primera posición en la dimensión de gobernanza, gracias a su sobresaliente desempeño. Ello reafirma su reputación como ciudad ejemplar en Administración pública, caracterizada por su transparencia, eficiencia y enfoque en el bienestar ciudadano. En la dimensión de cohesión social, también destaca, lo que la sitúa en la posición 34, que refleja un fuerte tejido social sustentado en políticas inclusivas y un alto nivel de calidad de vida para sus habitantes.

En el ámbito medioambiental, Berna participa activamente en iniciativas de sostenibilidad como el Foro Suiza Sostenible, donde aborda temas clave como la gobernanza corporativa sostenible, la biodiversidad, la movilidad y la transición energética. A ello se suma el trabajo del Centre for Development and Environment (CDE) de la University of Bern, que promueve investigaciones avanzadas en sostenibilidad y desarrollo sostenible, reforzando el liderazgo de la ciudad en la adopción de prácticas respetuosas con el medioambiente.

Asimismo, se proyecta como un referente en transformación digital y sostenibilidad urbana, especialmente con el desarrollo de su primer distrito *smart city* en el área de Viererfeld/Mittelfeld. Este proyecto integra tecnologías digitales para optimizar la movilidad, gestionar eficientemente los recursos y mejorar la calidad de vida, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). A su vez, Berna ha lanzado la Smart Urban Heat Map, una plataforma que monitoriza datos climáticos en tiempo real, permitiendo evaluar medidas de adaptación al cambio climático.

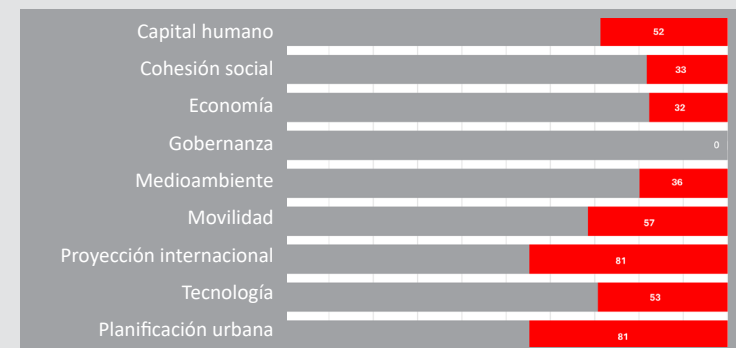
Con una visión ambiciosa hacia el 2030, busca consolidarse como una comunidad humana digitalmente conectada, estrechamente vinculada con urbes vecinas y comprometida con la sostenibilidad. Este modelo urbano apuesta por ciclos económicos ecológicamente cerrados y un profundo respeto por los objetivos globales de sostenibilidad, consolidando su posición como una de las ciudades más avanzadas de Europa.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	23	30	31

Posiciones que debería ganar la ciudad de Berna para ser líder en cada dimensión





Dubái

Dubái, clasificada esta edición en el puesto 44 del *ranking* global, con un ascenso de 28 posiciones desde el 2023, destaca como un referente en tecnología, donde ocupa la segunda posición mundial. Este liderazgo refleja su apuesta por tecnologías avanzadas como la IA, el internet de las cosas (IdC), el *blockchain* y el análisis de *big data*, que han revolucionado la forma en la que la ciudad planifica y opera su desarrollo. Estas herramientas permiten llevar a cabo una toma de decisiones más inteligente, optimizan los servicios públicos y privados, y garantizan una mayor transparencia en transacciones financieras y servicios gubernamentales, consolidando a esta urbe como pionera en transformación digital.

En la dimensión de proyección internacional, se sitúa en el puesto 10, subrayando su capacidad para atraer talento, negocios e inversiones globales. Esta posición se complementa con su sólido desempeño en planificación urbana (puesto 13), que refleja su compromiso con un crecimiento estructurado y estratégico. Sin embargo, enfrenta importantes retos en capital

humano (donde ocupa la posición 144), movilidad y transporte (92) y medioambiente (155), áreas en las que el rápido crecimiento de la urbe ha puesto a prueba la sostenibilidad y la integración de servicios básicos.

Finalmente, el análisis de *big data* y las soluciones tecnológicas no solo han transformado su gobernanza, dimensión en la que ocupa el puesto 38, sino que también han impactado directamente en la planificación urbana y la mejora de la infraestructura. Ello es así porque Dubái utiliza estos datos para abordar la movilidad, optimizar el transporte y garantizar la eficiencia en la prestación de servicios básicos. De este modo, combina avances tecnológicos de vanguardia con una ambición global que la posiciona como una de las ciudades más innovadoras del mundo. El desarrollo de políticas que prioricen el bienestar social, la sostenibilidad ambiental y la equidad en el acceso a oportunidades resultará clave para consolidar su liderazgo mundial en urbanismo inteligente

44

Ranking ICIM

2

Tecnología



1

ICIM regional

M

Clasificación según su desempeño

Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	78	72	44

Posiciones que debería ganar la ciudad de Dubái para ser líder en cada dimensión

Capital humano	143
Cohesión social	38
Economía	62
Gobernanza	37
Medioambiente	154
Movilidad	91
Proyección internacional	9
Tecnología	1
Planificación urbana	12

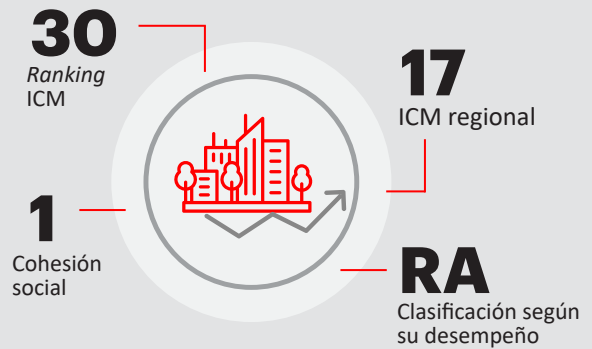


Edimburgo

La capital escocesa, que ocupa el puesto 30 del *ranking* global del **ICIM 2025**, destaca como una ciudad que equilibra sus logros en materia de cohesión social, donde ocupa el primer lugar, con su ambiciosa agenda de transformación digital e innovación. En la dimensión de capital humano, la ciudad también sobresale al situarse en el puesto 14, lo que refleja su capacidad para fomentar el talento y la educación inclusiva. La visión de Edimburgo para el 2030, de convertirse en una urbe climáticamente neutra y digitalmente conectada, está respaldada por su Estrategia de Ciudad Digital e Inteligente 2024-2027. Este plan aborda temas claves como liderazgo digital, plataformas tecnológicas, inclusión digital, IdC, IA y sostenibilidad. Estos esfuerzos resultan esenciales para mantener su competitividad global y abordar desigualdades, garantizando que todos los habitantes tengan acceso a servicios digitales asequibles. Entre sus principales logros destaca su extensión de la conectividad a través de redes de fibra óptica y wifi público, asegurando un acceso inclusivo a internet. En el ámbito de los servicios municipales, se han instalado cerca de 11.000 sensores en contenedores para optimizar

la recolección de residuos y planificar rutas más eficientes. Además, se ha desarrollado información integrada en tiempo real sobre el transporte público, mejorando la seguridad y la accesibilidad en áreas concurridas, lo que fortalece su posición en la dimensión de medioambiente, donde ocupa el puesto 18.

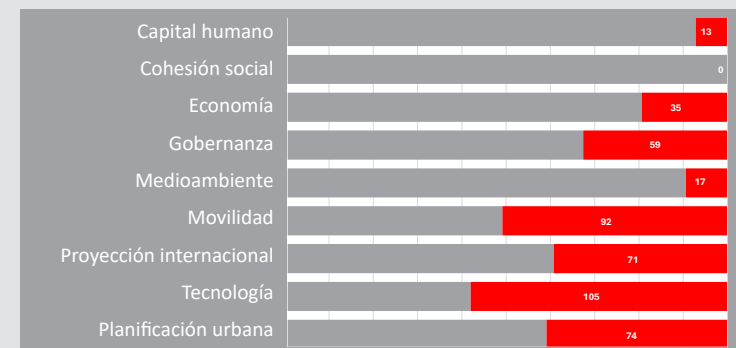
En cohesión social, donde ocupa su mejor posición, ha trabajado para reducir la brecha digital mediante la entrega de dispositivos electrónicos a estudiantes y docentes, además de formar a trabajadores municipales para responder ante ciberataques. Estas iniciativas no solo refuerzan la inclusión digital, sino que también preparan a la urbe para aprovechar la tecnología en beneficio de todos sus ciudadanos. En el futuro, continuará desarrollando su plataforma de datos SI360 con el fin de maximizar el valor de la información recopilada por sensores, optimizar la distribución de recursos y mejorar la rendición de cuentas. Con estas acciones, Edimburgo refuerza su papel como líder en cohesión social y capital humano, a la vez que avanza hacia un modelo de ciudad inteligente, sostenible e inclusiva.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	30	26	30

Posiciones que debería ganar la ciudad de Edimburgo para ser líder en cada dimensión





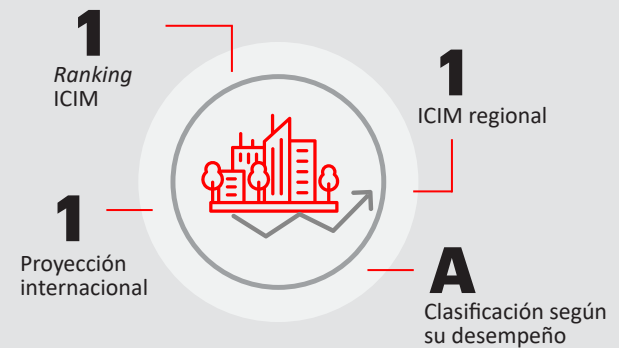
Londres

La capital británica, líder indiscutible del *ranking* global del **ICIM 2025**, al igual que en ediciones previas, ocupa ese primer lugar general gracias a su sobresaliente desempeño en capital humano, proyección internacional y gobernanza. Estas fortalezas reflejan el compromiso de la ciudad con la innovación, la sostenibilidad y la integración de tecnologías avanzadas para abordar los desafíos urbanos. Londres se posiciona como una referencia global en la implementación de iniciativas de *smart city*, diseñadas para mejorar la calidad de vida de sus habitantes y fortalecer su competitividad internacional.

La visión de esta urbe como ciudad inteligente se basa en la gestión estratégica de los datos como una infraestructura clave, equiparable a las carreteras y los sistemas de transporte público. A través de la London Office of Data Analytics (LODA), se fomenta el intercambio de información entre agencias gubernamentales, empresas privadas y comunidades locales, garantizando una entrega más eficiente y transparente de los servicios públicos. Asimismo, la ciudad trabaja en

la ampliación de su estrategia de ciberseguridad y en la creación de un marco más claro de derechos y responsabilidades en el uso de los datos, fortaleciendo la confianza de la ciudadanía y promoviendo la innovación. En la dimensión de movilidad y transporte, donde ocupa el cuarto lugar, destaca por su enfoque en la sostenibilidad y la conectividad inteligente. Proyectos como la expansión de las redes 5G, el despliegue de fibra óptica y el acceso a wifi público permiten una mejor integración de las infraestructuras urbanas, mientras que las opciones de transporte sostenible, como bicicletas y patinetes eléctricos, respaldan una movilidad más limpia y eficiente. Estos esfuerzos no solo mejoran la experiencia diaria de los ciudadanos, sino que también contribuyen a lograr una urbe más segura, habitable y resiliente.

Otro pilar fundamental de Londres como *smart City* es la colaboración interdisciplinar. A través de la London Office of Technology and Innovation (LOTI), fomenta alianzas entre instituciones académicas, el sector privado y organizaciones gubernamentales. La LOTI lidera iniciativas para explorar tecnologías avanzadas en salud, apoyar la digitalización de los servicios públicos y colaborar con otras urbes del Reino Unido para compartir mejores prácticas y resolver desafíos urbanos complejos. Su estrategia se alinea con su posición de liderazgo global, integrando tecnología, sostenibilidad y gobernanza para mantener su estatus como una de las ciudades más avanzadas del mundo. Este enfoque integral garantiza que no solo aborde los desafíos actuales, sino que también se anticipe a las necesidades futuras de sus ciudadanos y de la comunidad global.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	1	1	1

Posiciones que debería ganar la ciudad de Londres para ser líder en cada dimensión





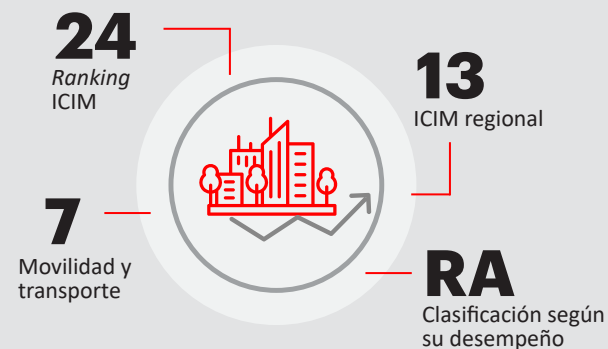
Madrid

La capital de España, ubicada en el puesto 24 del *ranking* global del **ICIM 2025**, refuerza su posición como una ciudad inteligente en constante evolución, pese a descender dos puestos respecto del 2023. Sobresale especialmente en movilidad y transporte y tecnología, donde ocupa las posiciones 7 y 20, respectivamente, lo que refleja su firme compromiso con la innovación, la digitalización y la sostenibilidad como ejes fundamentales para mejorar la calidad de vida de sus habitantes y potenciar un desarrollo urbano eficiente. La Estrategia de Transformación Digital de la Comunidad de Madrid (EDCM) 2023-2026 busca posicionar a la capital como un referente global en innovación tecnológica aplicada a la gestión urbana. Este plan se dirige a digitalizar los servicios públicos, fomentar una movilidad inteligente y priorizar la sostenibilidad en todos los ámbitos urbanos. A través de esta iniciativa, la ciudad aspira a optimizar sus recursos y a ofrecer servicios más accesibles, eficientes y adaptados a las necesidades de su población. Entre los proyectos más destacados se encuentra el desarrollo de una plataforma de *smart cities*, en colaboración con los ayunta-

mientos. Esta herramienta permitirá coordinar áreas claves como la movilidad, la sostenibilidad y la seguridad. Además, integrará redes de cámaras para registrar entradas y salidas de vehículos, mejorará la gestión de incidentes y reforzará la vigilancia, especialmente durante la celebración de eventos multitudinarios, y todo ello se llevará a cabo garantizando el uso ético y transparente de los datos, para preservar la privacidad de la ciudadanía.

En el ámbito económico, Madrid ha consolidado su liderazgo en la creación de empresas y la financiación de *start-ups* a nivel nacional, convirtiéndose en un *hub* de innovación en Europa. Este éxito responde, en gran parte, a su apuesta por la colaboración público-privada, que ha facilitado la atracción de inversiones y el desarrollo de sectores intensivos en conocimiento. Estas iniciativas no solo generan empleo de calidad, sino que también fortalecen el ecosistema tecnológico de la región.

En cuanto a movilidad inteligente, la capital española continúa incorporando soluciones tecnológicas avanzadas que optimizan el transporte público y promueven opciones de transporte sostenible. Además, en sostenibilidad y planificación urbana (donde ocupa el puesto 43), sigue avanzando hacia un modelo que integra la infraestructura con servicios digitales, asegurando una gestión urbana más limpia, eficiente y resiliente. Con su EDCM, Madrid no solo moderniza su gestión urbana, sino que también consolida su posición como un modelo internacional de ciudad inteligente. Estas acciones refuerzan su compromiso con el desarrollo sostenible, la innovación tecnológica y el bienestar ciudadano, estableciendo las bases para un futuro más conectado, competitivo y sostenible.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	28	22	24

Posiciones que debería ganar la ciudad de Madrid para ser líder en cada dimensión



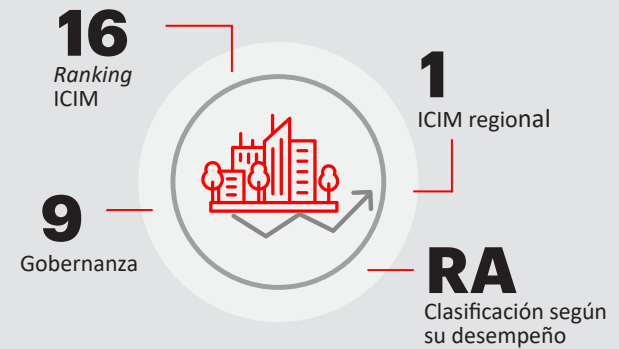


Melbourne

Melbourne, que mantiene su puesto 16 del 2023 en el *ranking* global del **ICIM 2025**, destaca como una metrópoli vibrante y progresista, reconocida por su sobresaliente desempeño en capital humano (puesto 11) y cohesión social (puesto 13). Estas fortalezas reflejan su compromiso con el bienestar de su comunidad, la inclusión cultural y la promoción de oportunidades equitativas para todos sus ciudadanos. Su Council Plan 2021-2025 establece seis prioridades estratégicas que alinean la visión de esta urbe como “una ciudad de posibilidades”. Este plan busca fomentar la recuperación económica, la sostenibilidad ambiental y el acceso equitativo a servicios esenciales, mientras preserva la rica identidad cultural e histórica de la segunda urbe más poblada de Australia. Entre estas prioridades se incluye la promoción de una economía futura que sea adaptable y diversificada, respaldada por industrias que generen empleos dignos y sostenibles.

A su vez, en respuesta a la emergencia climática y de biodiversidad declarada en el 2019,

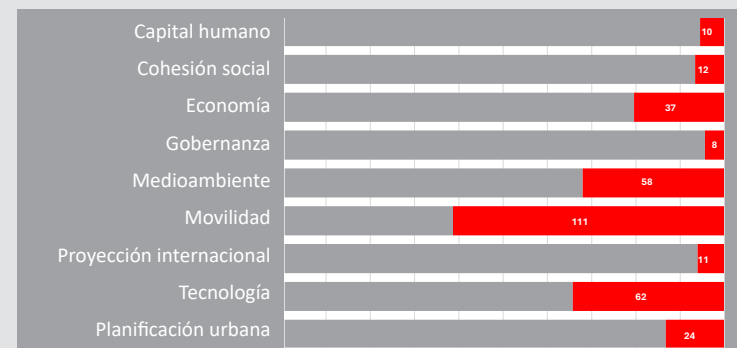
Melbourne ha priorizado acciones urgentes para reducir las emisiones, gestionar los residuos de una manera más eficiente y crear una ciudad resiliente frente al cambio climático. Estas iniciativas buscan proteger la salud pública, fortalecer la economía y asegurar un entorno más sostenible para el futuro. En este contexto, la urbe trabaja en iniciativas que promuevan la biodiversidad y la adaptación climática como componentes integrales de su desarrollo urbano. Además, pone especial énfasis en garantizar el acceso universal a la vivienda, a servicios básicos y a información, abordando las desigualdades económicas y sociales en la región. También prioriza la seguridad y el bienestar de sus residentes y visitantes, asegurando que la ciudad sea un espacio inclusivo y accesible para todos. Con una visión clara y un enfoque estratégico, se posiciona como una de las urbes más habitables y sostenibles del mundo, combinando tradición, innovación y un gran sentido de comunidad para avanzar hacia un futuro resiliente y equitativo.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	31	16	16

Posiciones que debería ganar la ciudad de Melbourne para ser líder en cada dimensión





Nueva York

La ciudad más poblada de Estados Unidos mantiene el segundo lugar del *ranking* global en el **ICIM 2025**, reafirmando su posición como una de las urbes más avanzadas del mundo en términos de desarrollo económico (donde ocupa la posición 1), proyección internacional (2) y movilidad y transporte (3). Estas fortalezas reflejan su compromiso con la innovación tecnológica, el liderazgo global y la capacidad de integrar soluciones avanzadas para enfrentarse a los desafíos urbanos. Sin embargo, áreas como cohesión social (donde ocupa el puesto 127) y medioambiente (100) destacan como oportunidades para equilibrar su progreso económico y tecnológico con un enfoque más inclusivo y sostenible.

El programa de prueba de ciudad inteligente de Nueva York (Smart City Testbed), lanzado en el 2023, está impulsando la integración de tecnologías emergentes para afrontar desafíos urbanos. Entre los proyectos más destacados se encuentran Easyboot, un vehículo aéreo no tripulado, comúnmente conocido como *dron*, que mejora la eficiencia energética de edificios;

sensores urbanos para analizar el uso de calles y planificar rediseños; y sistemas de monitoreo de calidad del aire para áreas contaminadas. Estas iniciativas, en colaboración con instituciones como la New York University y Static Air, buscan optimizar servicios municipales, reducir emisiones y garantizar la privacidad de la ciudadanía mediante el uso ético de datos.

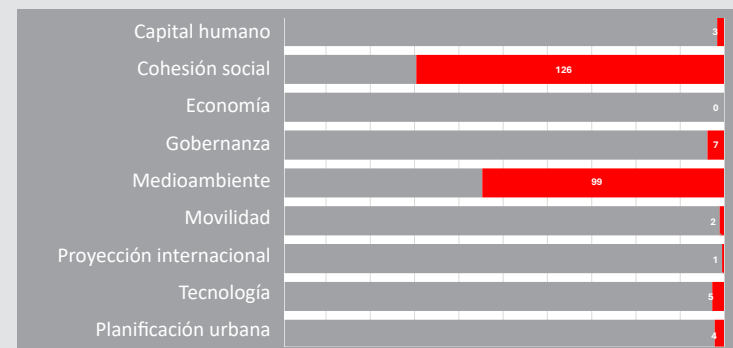
Además, la Columbia University lidera investigaciones en materia de redes inalámbricas avanzadas, recopilación de datos seguros y modelado urbano en tiempo real, reforzando la capacidad de Nueva York para abordar desafíos complejos. Si bien esta gran urbe afronta retos en las dimensiones de sostenibilidad e inclusión, continúa apostando por la tecnología y la innovación como herramientas claves para consolidarse como un referente global en el modelo de ciudad inteligente, promoviendo un desarrollo más eficiente, sostenible y equitativo.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	2	2	2

Posiciones que debería ganar la ciudad de Nueva York para ser líder en cada dimensión



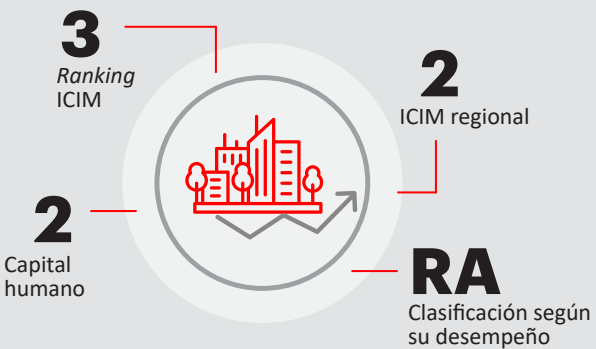


París

La capital francesa, posicionada en el tercer lugar del *ranking* global del **ICIM 2025**, se consolida como una de las ciudades líderes en las dimensiones de capital humano (donde ocupa el puesto 2), gobernanza (6) y movilidad y transporte (5). Estas fortalezas reflejan su compromiso con la innovación, la planificación urbana sostenible y la eficiencia en sus servicios públicos. Sin embargo, la dimensión de cohesión social (62) y la de medioambiente (57) presentan áreas de mejora claves para avanzar hacia una urbe más inclusiva y ecológicamente responsable.

El Plan 2050 Paris Smart City busca transformar París en un modelo global de sostenibilidad e integración tecnológica. Este proyecto incluye la creación de torres futuristas que combinan tecnologías avanzadas y soluciones ecológicas para reducir la huella de carbono y mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos. Al respecto, las innovadoras Mountain Towers, con escudos solares que generan electricidad y agua caliente, y las Photosynthesis Towers, equipadas con biorreactores de algas que producen biomasa y energía

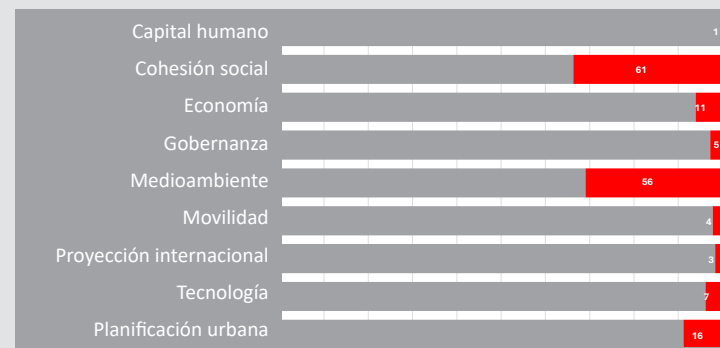
limpia, son ejemplos del enfoque integral que busca armonizar tecnología y naturaleza. Además, las Antismog Towers y las Bridge Towers destacan por su capacidad para filtrar contaminantes atmosféricos y generar energía renovable a partir de recursos naturales como el viento y el agua del río Sena. Estas estructuras no solo son funcionales, sino que también embellecen el entorno urbano al incorporar espacios verdes y crear microclimas que benefician a los residentes. El objetivo de este ambicioso plan es convertir a la Ciudad de la Luz en un ecosistema urbano autosuficiente y sostenible, con la integración de tecnologías avanzadas para afrontar los diversos desafíos ambientales.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	3	3	3

Posiciones que debería ganar la ciudad de París para ser líder en cada dimensión





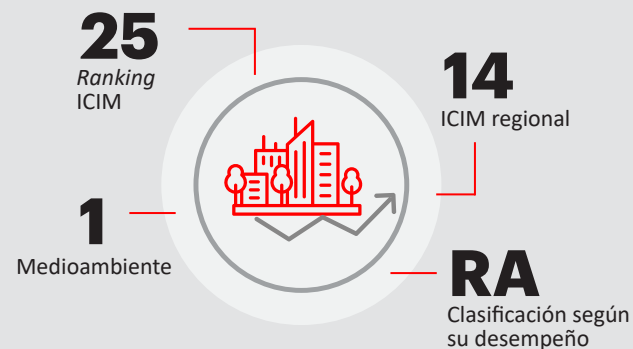
Reikiavik

La capital islandesa, en el puesto 25 del *ranking* global del **ICIM 2025**, destaca como referente global en la dimensión de sostenibilidad medioambiental, donde ocupa el primer lugar. Este liderazgo refleja su compromiso con la sostenibilidad y su ambiciosa meta de alcanzar la neutralidad de carbono para el 2040, sin esperar al límite regulatorio europeo fijado en el año 2050. Aunque sobresale en cohesión social (donde ocupa el puesto 14), enfrenta desafíos significativos en áreas como capital humano (107), gobernanza (98) y planificación urbana (112), lo que subraya la necesidad de fortalecer sus estrategias en estas dimensiones para mantener un desarrollo urbano equilibrado.

Su Climate Action Plan for 2021-2025 define 15 acciones principales destinadas a reducir las emisiones de carbono en 300.000 toneladas para el año 2030. Este plan se basa en seis prioridades claves que combinan sostenibilidad ambiental e innovación urbana. Entre ellas, destaca el diseño de una ciudad caminable, que fomenta el transporte peatonal y reduce la dependencia de los vehículos motorizados, y el intercambio energético, enfocado en maximizar el uso de fuentes renovables y mejorar la eficiencia energética en

edificios e infraestructuras urbanas. Estas medidas no solo contribuyen a reducir emisiones, sino que también promueven un estilo de vida más saludable y sostenible para los residentes.

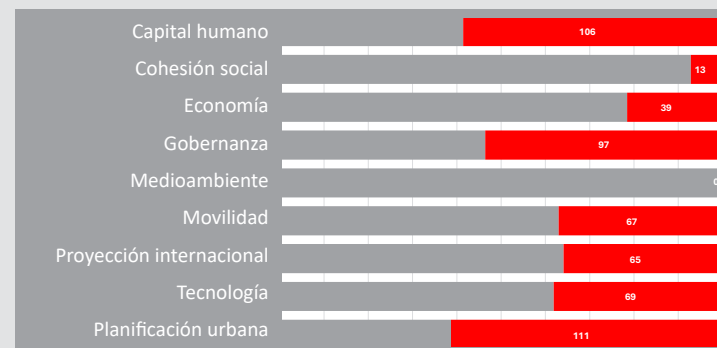
Reikiavik también prioriza la economía circular mediante la reducción de residuos y la mejora del reciclaje, así como la implementación de estructuras verdes que aumentan el número de espacios para la recreación y la biodiversidad. Además, está invirtiendo en tecnologías de captura y almacenamiento de carbono para mitigar los efectos del cambio climático. Estas acciones se complementan con esfuerzos en educación ambiental, participación ciudadana y colaboración internacional, consolidando a esta urbe como un modelo global de sostenibilidad. Aunque enfrenta retos en movilidad y transporte (68) y tecnología (70), esta ciudad demuestra que su enfoque en sostenibilidad y planificación estratégica puede servir como inspiración para otras en su transición hacia un futuro más resiliente y neutro en carbono. Con un liderazgo claro en medioambiente y una hoja de ruta ambiciosa, la capital de Islandia reafirma su posición como pionera en la lucha contra el cambio climático.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	33	24	25

Posiciones que debería ganar la ciudad de Reikiavik para ser líder en cada dimensión





Tokio

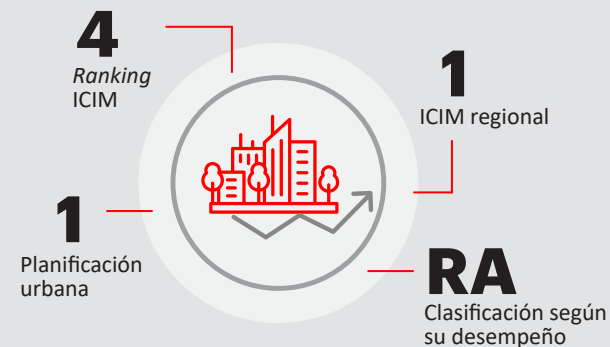
La capital de Japón mantiene su cuarta posición en el *ranking* global del **ICIM 2025** y se posiciona como un referente mundial en economía (3), planificación urbana (1) y tecnología (7). Estos logros reflejan su visión de combinar innovación, sostenibilidad e inclusión para abordar los desafíos sociales, económicos y medioambientales propios de una megaciudad. A través de la iniciativa Sociedad 5.0, Tokio ha adoptado un enfoque pionero en la integración de soluciones tecnológicas avanzadas en diversos sectores, incluyendo movilidad, salud y servicios gubernamentales, marcando así un hito en la transformación digital de la ciudad. Uno de los pilares claves de esta urbe es su compromiso con la seguridad urbana y la resiliencia.

Entre sus proyectos de *smart city* destacan la construcción de edificios resistentes al fuego y el desarrollo de parques y caminos comunitarios diseñados para la gestión de desastres, asegurando un entorno seguro y adaptable ante emergencias, como terremotos. Asimismo, está implementando mejoras significativas en su sistema de transporte, no solo para prevenir la congestión, sino también para garantizar la movilidad incluso en escenarios adversos. Estas

acciones subrayan su enfoque en la sostenibilidad y la preparación ante posibles riesgos, consolidándose como un ejemplo global de planificación proactiva.

Más allá de la infraestructura tecnológica, Tokio prioriza el desarrollo comunitario y la inclusión social. Al respecto, se están llevando a cabo esfuerzos significativos para mejorar las áreas periféricas, con el fin de garantizar que todos los habitantes, en especial niños, ancianos y personas con discapacidad, tengan acceso a servicios esenciales.

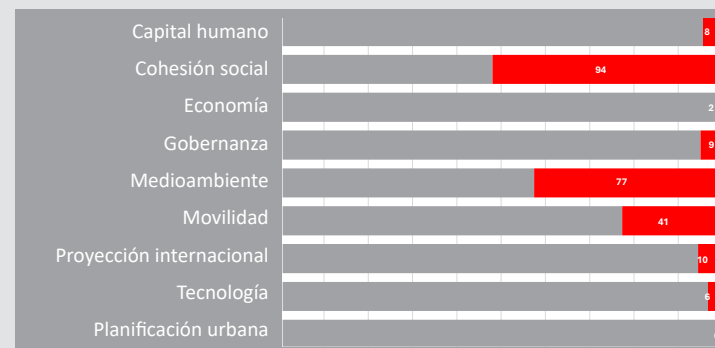
La capital nipona mira hacia el futuro con una visión integral que combina tecnología de vanguardia con sostenibilidad. Para ello, sus planes se centran en el desarrollo urbano sostenible, la mejora de la atención sanitaria y la creación de oportunidades educativas que preparen a la urbe para los cambios demográficos y tecnológicos venideros. De este modo, se proyecta como una ciudad orientada al bienestar de sus habitantes, resiliente ante los desafíos del siglo XXI y comprometida con la innovación, la inclusión y la sostenibilidad.



Evolución del ICIM en los últimos tres años

	2022	2023	2024
Posición	6	4	4

Posiciones que debería ganar la ciudad de Tokio para ser líder en cada dimensión





Cities in Motion. Evolución

La transformación de una ciudad resulta de vital importancia para poder entender hacia dónde se orienta el objetivo de su desarrollo. Por ello, en la **Tabla 13** se presenta la evolución del índice durante los últimos 3 años en las primeras 50 ciudades del *ranking ICIM 2024*.

En la tabla se observa una notable estabilidad en las primeras posiciones del *ranking*, donde ciudades como Londres, Nueva York y París mantienen un liderazgo constante durante el periodo 2022-2024. Aunque las ciudades chinas muestran una evolución positiva, principalmente con un ascenso destacado en el último año, su progreso a lo largo de todo el periodo no resulta tan significativo. Por ejemplo, Pekín, Shanghái y Hong Kong escalan 17, 21 y 33 puestos respectivamente en el último año; sin embargo, en el conjunto de 2022-2024, Pekín solo sube un

puesto, Shanghái cinco y Hong Kong desciende quince. Estas variaciones interanuales podrían deberse a la falta de actualizaciones simultáneas en los datos, lo que subraya la importancia de contemplar la evolución global del periodo.

Asimismo, destacan el crecimiento de las ciudades australianas —Melbourne y Sídney ascienden 15 y 19 puestos, impulsadas sobre todo por mejoras en economía y planificación urbana— y la evolución muy positiva de Dubái y Montreal a lo largo del periodo 2022-24. En el caso de Dubái, se debe en gran medida a su mejor desempeño en la dimensión de gobernanza, mientras que Montreal mejora gracias a su proyección internacional, planificación urbana y desarrollo tecnológico.

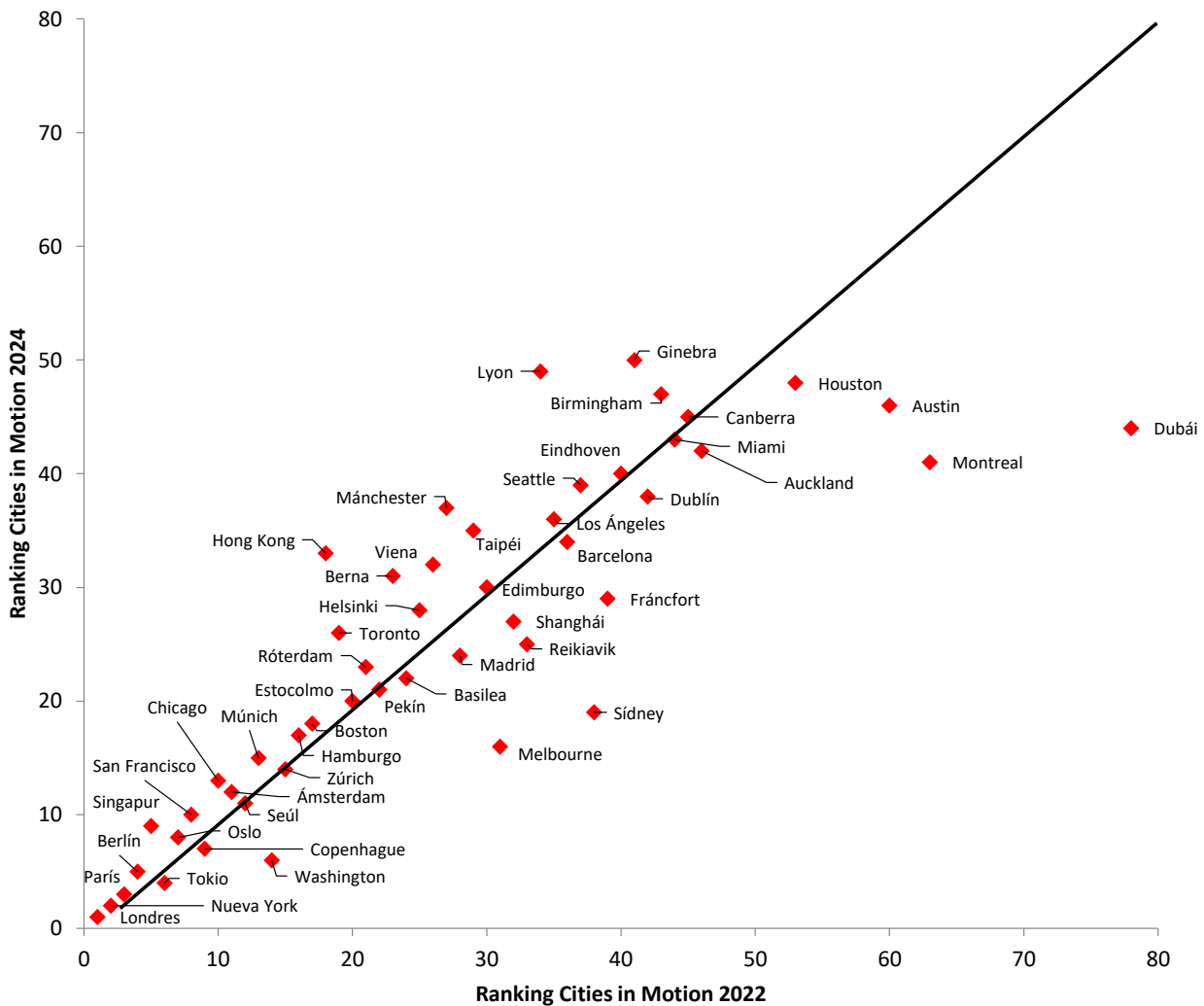
Tabla 13. Evolución del índice para las primeras 50 ciudades del ranking 2024 (últimos 3 años)

Ciudad	2022	2023	2024	2022/ 2023	2023/ 2024
Londres - Reino Unido	1	1	1	0	0
Nueva York - Estados Unidos	2	2	2	0	0
París - Francia	3	3	3	0	0
Tokio - Japón	6	4	4	2	0
Berlín - Alemania	4	5	5	-1	0
Washington - Estados Unidos	14	17	6	-3	11
Copenhague - Dinamarca	9	9	7	0	2
Oslo - Noruega	7	7	8	0	-1
Singapur - Singapur	5	6	9	-1	-3
San Francisco - Estados Unidos	8	12	10	-4	2
Seúl - Corea del Sur	12	11	11	1	0
Ámsterdam - Países Bajos	11	8	12	3	-4
Chicago - Estados Unidos	10	10	13	0	-3
Zúrich - Suiza	15	14	14	1	0
Múnich - Alemania	13	13	15	0	-2
Melbourne - Australia	31	16	16	15	0
Hamburgo - Alemania	16	15	17	1	-2
Boston - Estados Unidos	17	19	18	-2	1
Sídney - Australia	38	28	19	10	9
Estocolmo - Suecia	20	18	20	2	-2
Pekín - China	22	38	21	-16	17
Basilea - Suiza	24	20	22	4	-2
Róterdam - Países Bajos	21	21	23	0	-2
Madrid - España	28	22	24	6	-2
Reikiavik - Islandia	33	24	25	9	-1
Toronto - Canadá	19	27	26	-8	1
Shanghái - China	32	48	27	-16	21
Helsinki - Finlandia	25	25	28	0	-3
Fráncfort - Alemania	39	33	29	6	4
Edimburgo - Reino Unido	30	26	30	4	-4
Berna - Suiza	23	30	31	-7	-1
Viena - Austria	26	23	32	3	-9
Hong Kong - China	18	66	33	-48	33
Barcelona - España	36	31	34	5	-3
Taipéi - Taiwán	29	32	35	-3	-3
Los Ángeles - Estados Unidos	35	41	36	-6	5
Mánchester - Reino Unido	27	29	37	-2	-8
Dublín - Irlanda	42	37	38	5	-1
Seattle - Estados Unidos	37	35	39	2	-4
Eindhoven - Países Bajos	40	34	40	6	-6
Montreal - Canadá	63	53	41	10	12
Auckland - Nueva Zelanda	46	43	42	3	1
Miami - Estados Unidos	44	45	43	-1	2
Dubái - Emiratos Árabes Unidos	78	72	44	6	28
Canberra - Australia	45	40	45	5	-5
Austin - Estados Unidos	60	39	46	21	-7
Birmingham - Reino Unido	43	44	47	-1	-3
Houston - Estados Unidos	53	51	48	2	3
Lyon - Francia	34	42	49	-8	-7
Ginebra - Suiza	41	36	50	5	-14

Por su parte, la **Figura 8** ilustra las variaciones en el *ranking* de las 50 ciudades principales entre los años 2022 y 2024. Las que han ascendido aparecen bajo la línea diagonal de 45 grados, significando una mejora en su clasificación. En contraste, las que han descendido en el *ranking* se posicionan por encima de esta línea. Esta visualización complementa los datos de la **Tabla 13** y des-

taca los movimientos más notorios: urbes como Lyon, Hong Kong y Mánchester, que han experimentado descensos pronunciados, se ubican por encima de la diagonal. En contraste, urbes como Dubái, Montreal, Sídney, Melbourne y Austin muestran un progreso significativo, al situarse por debajo de la diagonal, denotando un salto positivo en sus posiciones durante el periodo analizado.

Figura 8. Evolución de las 50 primeras ciudades del ranking (2022-2024)





Cities in Motion frente a otros índices

En esta sección, realizamos un estudio comparativo del **ICIM** con otros índices. Con ese fin, en la **Tabla 14** se muestran las 10 primeras ciudades de este *ranking* (edición 2025) y de otros 7 índices que se han considerado. Aquellas que coinciden con el **ICIM** aparecen resaltadas.

En un análisis comparativo de *rankings* urbanos que varían en metodología y criterios, se percibe una tendencia uniforme: las ciudades que sobresalen en múltiples dimensiones —económica, financiera, tecnológica, cultural y calidad de vida— tienden a ser más influyentes y competitivas a nivel global. Estas dimensiones incluyen factores tan diversos como la promoción de la cultura, la facilidad para emprender negocios, la calidad de vida y la implementación de tecnologías avanzadas. Los datos muestran que, en términos generales, las urbes destacadas en esta edición del **ICIM** también ocupan posiciones importantes en otros índices relevantes.

En el caso concreto de Londres y Nueva York, estas dos metrópolis ocupan el primer y el segundo puesto, respectivamente, de cuatro de los siete *rankings* considerados. La capital británica, que encabeza la lista del **ICIM 2025**, también lidera el World's Best Cities Report 2025 y el Global Power City Index (GPCI) 2024, y ocupa el segundo lugar en el Global Cities Index (GCI) 2024 y el Global Financial Centres Index (GFCI) 2024. Además, figura entre las

10 primeras posiciones del Sustainable Cities Index 2024 y del IMD Smart City Index 2024. Este notable desempeño resalta su liderazgo en áreas como sostenibilidad, proyección internacional, tecnología y economía.

Por otro lado, Nueva York, que ocupa el segundo lugar en el **ICIM 2025**, lidera tanto el GCI 2024 como el GFCI 2024, además de posicionarse en el segundo lugar del GPCI 2024 y del World's Best Cities 2025. Estos logros destacan su papel como centro global de poder financiero, cultural y tecnológico.

París, Tokio y Copenhague también forman parte del *top 10* en tres de los siete *rankings* considerados.

En términos de representación geográfica, el **ICIM** sobresale por incluir 183 ciudades y por esforzarse en incrementar la representatividad de regiones menos conocidas. Esta amplia cobertura demuestra el compromiso del ICIM con la diversidad y la inclusión de múltiples perspectivas urbanas.

Finalmente, se observa que las urbes que lideran el **ICIM**, el GCI, el GFCI y el World's Best Cities suelen coincidir en las primeras posiciones, lo que refuerza su percepción como líderes en múltiples aspectos de la vida urbana moderna.

Tabla 14. Comparativa con otros índices (top 10)

Ranking por ciudad	ICIM 2025 (IESE)	<i>Global Cities Index 2024</i> (A.T. Kearney)	<i>Global Financial Centres Index 2024, GFCI</i> (Z/Yen)	<i>Global Power City Index 2024</i> (MMF)	<i>Liveability Ranking 2024</i> (The Economist)	<i>Sustainable Cities Index 2024</i> The Arcadis	<i>IMD Smart City Index 2024</i> World Competitiveness Center	<i>World's Best Cities Report 2025</i> Resonance
1	Londres	Nueva York	Nueva York	Londres	Viena	Ámsterdam	Zúrich	Londres
2	Nueva York	Londres	Londres	Nueva York	Copenhague	Róterdam	Oslo	Nueva York
3	París	París	Hong Kong	Tokio	Zúrich	Copenhague	Canberra	París
4	Tokio	Tokio	Singapur	París	Melbourne	Fráncfort	Ginebra	Tokio
5	Berlín	Singapur	San Francisco	Singapur	Calgary	Múnich	Singapur	Singapur
6	Washington	Pekín	Chicago	Seúl	Ginebra	Oslo	Copenhague	Roma
7	Copenhague	Los Ángeles	Los Ángeles	Amsterdam	Sídney	Hamburgo	Lausana	Madrid
8	Oslo	Shangái	Shanghái	Dubái	Vancouver	Berlín	Londres	Barcelona
9	Singapur	Hong Kong	Shenzhen	Berlín	Osaka	Varsovia	Helsinki	Berlín
10	San Francisco	Chicago	Fráncfort	Madrid	Auckland	Londres	Abu Dabi	Sídney






Cities in Motion.

Ranking de ciudades por población

A continuación, se presenta el *ranking* de ciudades según su población, para cuya obtención se ha llevado a cabo a partir de una clasificación de las 183 urbes del índice a partir de este valor. En cuanto a su agrupación, se ha rea-

lizado a la luz de diversas fuentes relevantes consultadas, tales como *The Economist* y la ONU. La **Tabla 15** muestra las distintas categorías y el número de ciudades del **ICIM** que integran cada una de ellas.

Tabla 15. Clasificación de ciudades según su población

Categoría		Cantidad de ciudades
 Menos de 600.000	Ciudades más pequeñas	9
 Entre 600.000 y 1 millón	Ciudades pequeñas	18
 Entre 1 y 5 millones	Ciudades medianas	95
 Entre 5 y 10 millones	Ciudades grandes	28
 Más de 10 millones	Megaciudades	33



RANKING DE LAS CIUDADES MÁS PEQUEÑAS

Este exclusivo grupo de ciudades con menos de 600.000 habitantes muestra que el tamaño no limita su capacidad para generar un impacto significativo a nivel mundial.

En la cima de esta categoría se encuentra Basilea (Suiza), que también ocupa el primer lugar regional y ha demostrado estabilidad en el escenario global, avanzando del puesto 24 en el 2022 al 20 en el 2023, aunque retrocediendo ligeramente hasta el 22 en el 2024. Este desempeño refleja una sólida administración urbana y un elevado nivel de calidad de vida.

Reikiavik (Islandia), por su parte, se posiciona en el segundo lugar regional, consolidándose como un referente en sostenibilidad e innovación. Esta ciudad avanza del puesto 33 en el 2022 al 24 en el 2023, cayendo marginalmente al 25 en el 2024.

Berna (Suiza) mantiene el tercer puesto regional, aunque con una leve caída global, pasando del puesto 23 en

el 2022 al 31 en el 2024, reflejando desafíos en ciertas áreas sin comprometer su destacado enfoque en gobernanza y sostenibilidad.

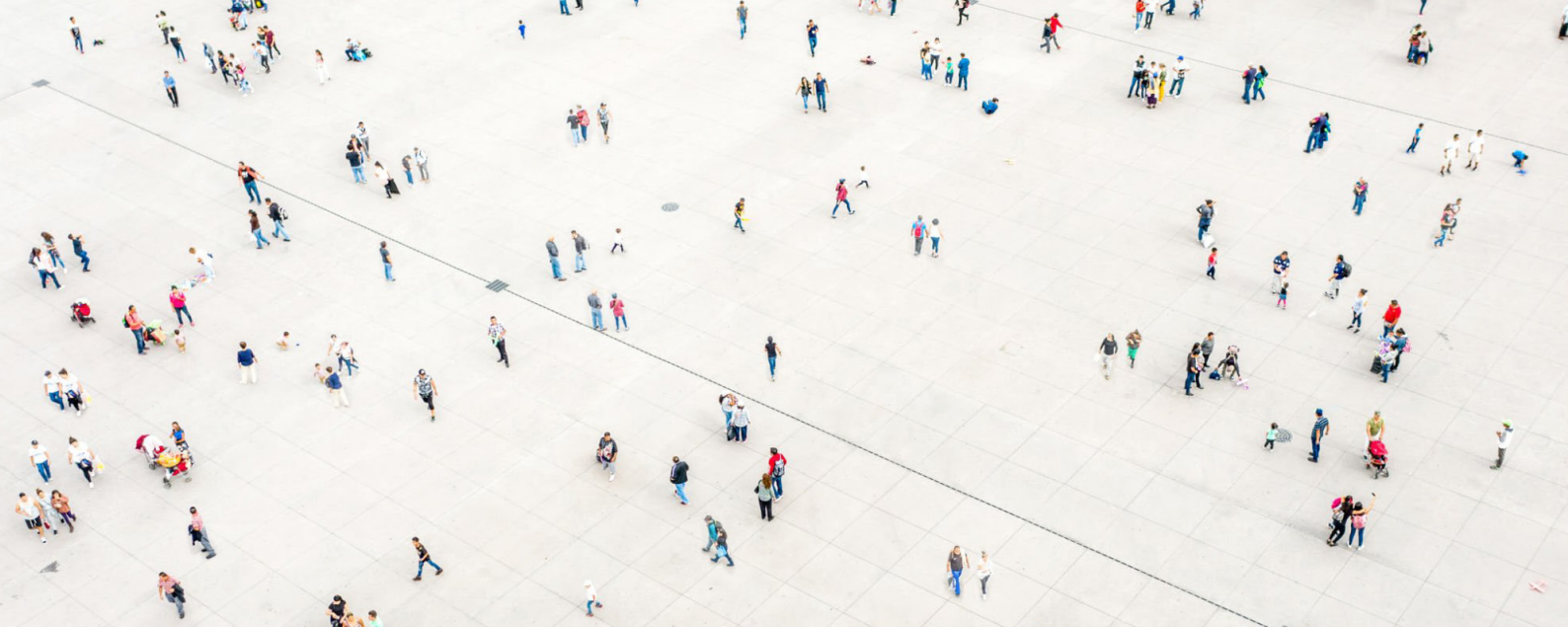
Canberra (Australia) ocupa la cuarta posición regional y ha mostrado estabilidad en su desempeño global. Si bien su posición varió entre el puesto 45 en el 2022 y el 2024, y el 40 en el 2023, la ciudad sigue avanzando en capital humano y cohesión social.

Wellington (Nueva Zelanda), que cierra este selecto grupo en el quinto lugar regional, descendió del puesto 49 del 2022 al 60 en el 2024, pese a lo cual continúa siendo reconocida por su compromiso con la cohesión social y la sostenibilidad ambiental.

Estas urbes, a pesar de su tamaño, destacan por su visión estratégica y capacidad de implementación. Su enfoque en el bienestar ciudadano, la sostenibilidad y la innovación las convierte en ejemplos notables de excelencia urbana en el panorama global.

Top 5 de ciudades con menos de 600.000 habitantes

Ciudad	Posición en la categoría	Posición Global 2022	Posición Global 2023	Posición Global 2024
Basilea - Suiza	1	24	20	22
Reikiavik - Islandia	2	33	24	25
Berna - Suiza	3	23	30	31
Canberra - Australia	4	45	40	45
Wellington - Nueva Zelanda	5	49	47	60



RANKING DE LAS CIUDADES PEQUEÑAS

En la categoría de ciudades con una población de entre 600.000 y 1.000.000 de habitantes, 5 sobresalen por su desempeño en el ámbito global, demostrando que la escala intermedia puede ser sinónimo de excelencia urbana.

Liderando este grupo se encuentra Edimburgo, la capital histórica de Escocia, que ocupa el primer puesto regional y ha mantenido su posición 30 en el *ranking* global en el 2024, tras haber alcanzado el 26 en el 2023. Su rica herencia cultural y su apuesta por la innovación consolidan su liderazgo en esta categoría.

Por su parte, Eindhoven (Países Bajos) ocupa el segundo lugar regional y destaca por el nivel de su sector tecnológico y sus avances en materia de educación. La ciudad ha mostrado estabilidad en su desempeño global, manteniéndose en el puesto 40 en el 2024, tras haber alcanzado el 34 en el 2023, reflejando su fortaleza en innovación y sostenibilidad.

En tercer lugar, Ginebra (Suiza), sobresale por su rol como centro diplomático y su alto nivel de calidad de vida. Sin embargo, ha descendido en el *ranking* global, pasando del puesto 36 en el 2023 al 50 en el 2024, evidenciando ciertos desafíos pese a sus múltiples fortalezas.

Nottingham (Reino Unido) ocupa la cuarta posición regional, destacando por combinar su rico patrimonio histórico con un proceso de modernización urbana. En el *ranking* global, pasó del puesto 56 en el 2023 al 64 en el 2024, lo que sugiere la necesidad de reforzar su competitividad.

Finalmente, Tallin (Estonia), en el quinto lugar regional, muestra una ligera mejoría global al avanzar del puesto 75 en el 2023 al 73 en el 2024, y su enfoque en la digitalización y la sostenibilidad subraya su compromiso con el progreso.

Estas ciudades pequeñas representan un modelo representativo de cómo el equilibrio entre tamaño, innovación y calidad de vida puede traducirse en un impacto global significativo, convirtiéndolas en ejemplos a seguir en la búsqueda de un desarrollo urbano sostenible y eficiente. Con sus respectivas fortalezas y enfoques únicos, ejemplifican cómo el tamaño adecuado puede traducirse en un impacto significativo, configurándose como modelos de crecimiento, innovación y calidad de vida en el panorama global.

Top 5 de ciudades entre 600.000 y 1.000.000 de habitantes

Ciudad	Posición en la categoría	Posición Global 2022	Posición Global 2023	Posición Global 2024
Edimburgo - Reino Unido	1	30	26	30
Eindhoven - Países Bajos	2	40	34	40
Ginebra - Suiza	3	41	36	50
Nottingham - Reino Unido	4	62	56	64
Tallin - Estonia	5	77	75	73



RANKING DE LAS CIUDADES MEDIANAS

Dentro de la categoría de ciudades con una población de entre 1 y 5 millones de habitantes, un grupo selecto ha demostrado que las urbes de tamaño medio pueden competir al más alto nivel global.

Copenhague, la capital de Dinamarca, lidera el *ranking* regional y ha consolidado su posición internacional al alcanzar el séptimo puesto global en el 2024, una mejora respecto de los años anteriores, donde ocupó la novena posición tanto en el 2022 como en el 2023. Ese avance refleja su firme compromiso con la sostenibilidad, el diseño urbano y la calidad de vida.

Oslo, la capital noruega, ocupa el segundo lugar regional y ha mantenido un desempeño notable en el ámbito global, situándose en el octavo puesto en el 2024, tras haber logrado la séptima posición en los dos años previos. Esta estabilidad confirma su enfoque efectivo en temas sociales, urbanismo y políticas de bienestar.

San Francisco (Estados Unidos) se ubica en el tercer puesto. Aunque alcanzó el octavo lugar global en el 2022, experimentó un descenso al duodécimo en el 2023, aunque ha logrado recuperarse parcialmente este año, posicionándose en el décimo lugar en el 2024. Esta urbe

sigue siendo un referente mundial en tecnología, innovación y emprendimiento.

En cuarto lugar se encuentra Ámsterdam, la capital de los Países Bajos, que ha mostrado movimientos interesantes en su clasificación global. Ocupó el puesto 11.º en el 2022, subió al 8.º en el 2023 y descendió ligeramente al 12.º en el 2024. Su reconocimiento como centro de innovación, cultura y políticas urbanas avanzadas sigue siendo indiscutible.

Cerrando este grupo destacado se encuentra Zúrich (Suiza), en el quinto puesto regional. Aunque su clasificación global se mantiene estable en el puesto 14 tanto en el 2023 como en el 2024, la ciudad más poblada del país sigue sobresaliendo por su sólida economía, su elevado nivel de calidad de vida y una gestión urbana eficiente.

Este conjunto de urbes demuestra que, a pesar de no contar con grandes densidades poblacionales, su eficiencia administrativa, su orientación hacia la sostenibilidad y su capacidad innovadora les permiten competir en la escena global, posicionándose como ejemplos de éxito para las urbes de tamaño mediano.

Top 5 de ciudades entre 1 y 5 millones de habitantes

Ciudad	Posición en la categoría	Posición Global 2022	Posición Global 2023	Posición Global 2024
Copenhague - Dinamarca	1	9	9	7
Oslo - Noruega	2	7	7	8
San Francisco - Estados Unidos	3	8	12	10
Ámsterdam - Países Bajos	4	11	8	12
Zúrich - Suiza	5	15	14	14



RANKING DE LAS CIUDADES GRANDES

En la categoría de ciudades con una población de entre 5 y 10 millones de habitantes, sobresale un grupo selecto de metrópolis que han consolidado su relevancia global gracias a su capacidad de adaptación y desarrollo sostenido.

Berlín, la capital de Alemania, encabeza este grupo al ocupar el primer lugar en la clasificación regional. A nivel global, se mantiene con firmeza en el quinto puesto desde el 2023, tras haber alcanzado el cuarto en el 2022. Su constancia refleja sus políticas urbanas eficientes, una economía vibrante y un entorno cultural e innovador que continúan posicionándola como un referente en Europa y en el mundo.

Por otro lado, Washington, la capital de Estados Unidos, destaca en la segunda posición regional, mostrando una recuperación significativa en el escenario global al avanzar desde el puesto 17 en el 2023 hasta el 6 en el 2024. Este ascenso resalta su papel como un epicentro político y cultural de gran impacto, respaldado por un continuo desarrollo en su infraestructura y calidad de vida.

En tercer lugar se encuentra Singapur, la influyente ciudad-Estado de Asia-Pacífico que, en términos globales, no ha mostrado una gran variación. Tras ocupar el quinto puesto en el 2022 y el sexto en el 2023, ha descendido

al noveno en el 2024. A pesar de este ligero retroceso, su dinamismo económico y su liderazgo en tecnología e innovación siguen siendo piezas claves de su éxito.

Chicago, otra urbe estadounidense, ocupa la cuarta posición regional. Aunque ha mantenido su posición global en el décimo lugar en el 2022 y el 2023, ha descendido ligeramente al 13 en el 2024. No obstante, sigue siendo reconocida por su innegable atractivo en cuanto a negocios, innovación y calidad de vida, manteniéndose como un punto neurálgico en Norteamérica.

Por último, Melbourne (Australia) completa este grupo destacado en la quinta posición regional. La metrópoli ha mostrado una notable recuperación global, al pasar del puesto 31 en el 2022 al 16 en el 2023 y el 2024. Este progreso subraya su compromiso con la mejora continua en educación, infraestructura y calidad de vida, consolidándola como una ciudad competitiva a nivel internacional.

Estas metrópolis, con su diversidad y sus estrategias urbanas, demuestran que el crecimiento sostenible, la innovación y la planificación efectiva son factores determinantes para mantenerse en la cima del escenario global, sirviendo de inspiración a otras urbes de tamaño similar.

Top 5 de ciudades entre 5 y 10 millones de habitantes

Ciudad	Posición en la categoría	Posición Global 2022	Posición Global 2023	Posición Global 2024
Berlín - Alemania	1	4	5	5
Washington - Estados Unidos	2	14	17	6
Singapur - Singapur	3	5	6	9
Chicago - Estados Unidos	4	10	10	13
Melbourne - Australia	5	31	16	16



RANKING DE LAS MEGACIUDADES

En la categoría de megaciudades, aquellas con una población superior a 10 millones de habitantes, un grupo selecto de urbes se ha mantenido de forma consistente en la cima del *ranking* global.

Londres, la capital del Reino Unido, continúa dominando la clasificación al conservar el primer lugar global de manera ininterrumpida durante el 2022, el 2023 y el 2024, lo que reafirma su posición como un epicentro de influencia económica, cultural y social a nivel mundial.

Nueva York (Estados Unidos) se consolida en la segunda posición global, destacando como un referente global en finanzas, negocios y cultura, con un dinamismo que ha sabido mantenerse en equilibrio a lo largo de los años.

Por su parte, París, la capital francesa, ocupa el tercer puesto global de manera estable, reflejando su combinación única de riqueza histórica, economía moderna y atractivo cultural, lo que le permite seguir siendo una ciudad influyente en el escenario internacional.

Tokio (Japón) se sitúa en el cuarto lugar global en el 2023 y el 2024, mejorando respecto a la sexta posición del 2022. La capital nipona continúa destacando como un centro neurálgico de tecnología avanzada, infraestructura de primer nivel y diseño urbano eficiente.

Finalmente, Seúl, la capital de Corea del Sur, cierra el *top 5* de megaciudades. Aunque ocupa la posición 12 en el 2022, ha logrado escalar y estabilizarse en el puesto 11 en el 2023 y el 2024, demostrando su creciente influencia global, impulsada por su innovación tecnológica y su vibrante dinamismo urbano.

Estas megaciudades no solo son líderes en innovación, desarrollo económico y cultura, sino que también afrontan desafíos significativos, como la sostenibilidad ambiental y la cohesión social. Sin embargo, su capacidad de adaptación y resiliencia las mantiene como referentes globales, influyendo de manera decisiva en el rumbo del desarrollo urbano mundial.

Top 5 de ciudades con más de 10 millones de habitantes

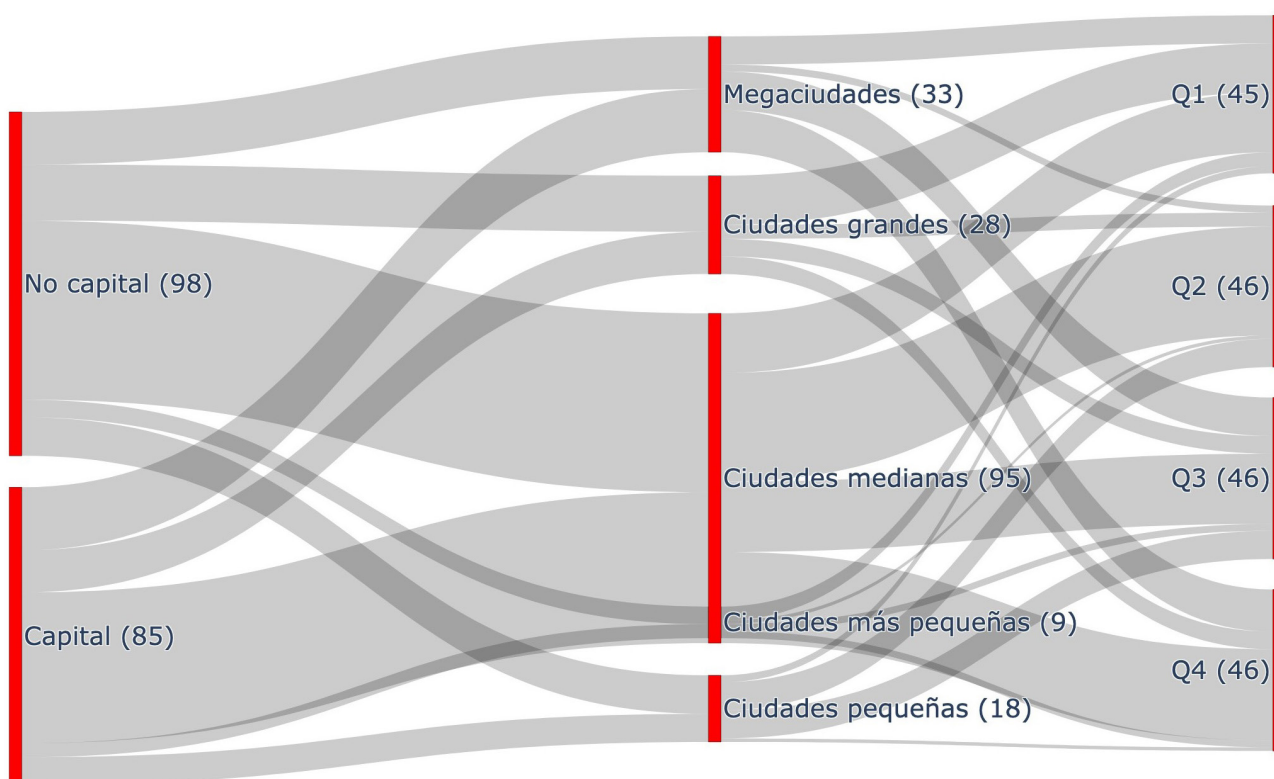
Ciudad	Posición en la categoría	Posición Global 2022	Posición Global 2023	Posición Global 2024
Londres - Reino Unido	1	1	1	1
Nueva York - Estados Unidos	2	2	2	2
París - Francia	3	3	3	3
Tokio - Japón	4	6	4	4
Seúl - Corea del Sur	5	12	11	11

A continuación, en la **Figura 9**, se puede observar la distribución de las ciudades según sean capitales de país o no (izquierda), en función del tamaño de su población (centro) y según la posición que ocupen en el *ranking* (de Q1 a Q4, derecha). En esta figura se mantiene la agrupación por posiciones utilizada en la **Figura 6** y se incorpora la agrupación según el volumen poblacional de las urbes definida en esta sección.

En el diagrama puede observarse la elevada proporción de las llamadas *ciudades medianas* presentes en el *ranking*, que se distribuyen aproximadamente de la misma manera tanto en el grupo de las capitales como en el que no lo son.

Respecto del desempeño de las urbes, en el grupo Q1 (las que ocupan los puestos 1 al 45 del *ranking*) hay una alta proporción de las clasificadas como *ciudades medianas*, seguida por un grupo importante de las catalogadas como *ciudades grandes*. Asimismo, en el *top 45* del *ranking*, también encontramos una destacada proporción de las denominadas *ciudades más pequeñas*, como es el caso de Reikiavik, Basilea y Berna (*top 5* del *ranking* de las llamadas *ciudades más pequeñas*).

Figura 9. Tipo de ciudad por tamaño y posición en el ranking





Cities in Motion. Análisis de los clústeres

La urbanización inteligente y sostenible se ha consolidado como una tendencia global que redefine cómo las ciudades abordan los retos contemporáneos. Para analizar esta transformación, un enfoque basado en clústeres resulta especialmente valioso, ya que permite identificar patrones y estrategias comunes en el desarrollo urbano. Este enfoque agrupa a las urbes según ciertas características como densidad poblacional, ubicación geográfica y su rol político como capitales, proporcionando información clave sobre su progreso hacia su conversión en *smart cities*.

En esta edición, el análisis ha identificado tres clústeres, cada uno de ellos con una combinación distintiva de tecnología innovadora, infraestructura sostenible y un mercado laboral orientado hacia la tecnología. Estos grupos ofrecen una visión integral del panorama actual de las ciudades inteligentes y su capacidad para abordar desafíos futuros. A diferencia del año anterior, las características comunes entre las urbes permitieron agruparlas en solo tres clústeres, reflejando una tendencia hacia la convergencia en su desarrollo, influenciada por factores sociales, económicos y geopolíticos. A efectos facilitadores, los nombres de los clústeres reflejan los rasgos económicos y de desarrollo predominantes en las ciudades que los componen. Este estudio resalta la relevancia de adoptar enfoques específicos para la implementación de tecnologías inteligentes, respetando la diversidad y aprovechando las fortalezas únicas de cada urbe en su avance hacia un modelo urbano más conectado y sostenible.

Clúster 1: ciudades emergentes globales

Este clúster agrupa urbes de regiones en desarrollo con un notable potencial de crecimiento. Estas urbes emergentes afrontan importantes desafíos en materia de gobernanza, sostenibilidad y cohesión social, aunque sus economías están en expansión. Ejemplos destacados son Bombay, Lagos, Bogotá, Bangkok y Ciudad de México. Su posición promedio en el *ranking* global es el puesto 148, reflejando los retos significativos a los que se enfrentan para consolidarse como ciudades competitivas. Estas economías en transición, caracterizadas por sectores industriales en crecimiento, dependen en gran medida de recursos naturales o de manufactura.

En términos de gobernanza, su puesto promedio de 142 evidencia la existencia de ineficiencias en políticas públicas y gestión de recursos, a la vez que muchas de ellas carecen de infraestructuras urbanas sólidas o sostenibles. Desde el punto de vista ambiental, presentan limitaciones en políticas para la protección medioambiental y el control de la contaminación. Además, enfrentan retos en la adopción de tecnologías avanzadas. Por último, aunque cuentan con sistemas de transporte público en desarrollo, resultan insuficientes para satisfacer las crecientes demandas de sus poblaciones urbanas.

Clúster 2: metrópolis líderes globales

Este clúster incluye a ciudades líderes globales reconocidas por su conectividad, innovación y calidad de vida, como Nueva York, Londres, Singapur, Tokio y París. Destaca en las dimensiones de tecnología, economía y proyección internacional, aunque enfrenta retos en la de sostenibilidad. Con un *ranking* promedio general en el puesto 43, estas urbes reflejan su posición destacada en el escenario global. Sus economías, con una posición promedio de 32, están muy diversificadas y se basan en sectores como servicios, tecnología y finanzas.

En términos de gobernanza, con una posición promedio de 41, muestran sistemas políticos estables y eficientes, mientras que en planificación urbana se caracterizan por contar con diseños modernos y sostenibles que priorizan la habitabilidad y la conectividad. Por su parte, el enfoque medioambiental de este grupo de ciudades representa, sin duda, el área de mejora. En cuanto a cohesión social, con un puesto promedio de 79, destacan por su diversidad e integración, aunque persisten ciertas desigualdades.

Estas urbes son líderes en tecnología, con una posición promedio de 29 que refleja su capacidad para innovar y adoptar tecnologías avanzadas. Por último, en cuanto a movilidad y transporte cuentan con sistemas públicos y privados avanzados que facilitan un desplazamiento eficiente y sostenible.

Clúster 3: ciudades sostenibles y culturales

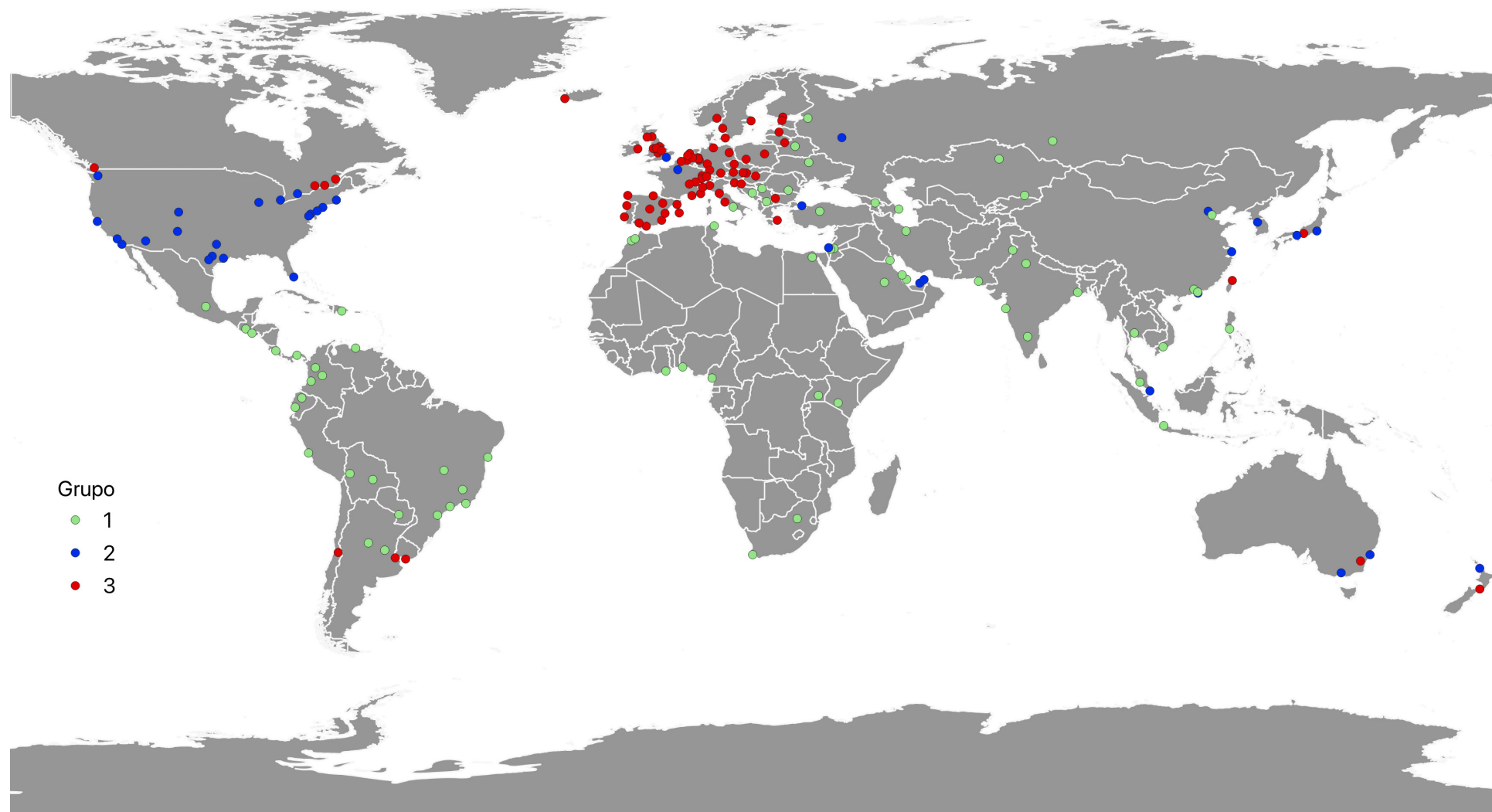
Este clúster reúne urbes de Europa, Norteamérica y Oceanía que destacan por su calidad de vida, sostenibilidad y cohesión social. Con ejemplos como Ámsterdam, Barcelona, Estocolmo, Viena y Zúrich, estas urbes combinan estabilidad y habitabilidad con economías maduras, aunque menos enfocadas en el crecimiento acelerado y más orientadas hacia la sostenibilidad. Su posición promedio en el *ranking* global es el puesto 62, reflejando su fortaleza general, mientras que sus economías, con una posición promedio de 79, se caracterizan por ser sólidas y equilibradas. En este clúster encontramos a todas las ciudades españolas.

En términos de gobernanza, con un puesto promedio de 67, se caracterizan por contar con sistemas políticos estables que priorizan el bienestar social. Su planificación urbana, con un promedio de 65, destaca por gozar de infraestructuras sostenibles que fomentan la habitabilidad. En el ámbito medioambiental, sobresalen con un promedio de 44, que refleja su compromiso con la sostenibilidad y las políticas verdes. Además, su cohesión social, con un promedio de 54, se manifiesta en altos niveles de igualdad y cohesión comunitaria.

En cuanto a tecnología, aunque su promedio de 75 las posiciona como adoptantes estables de innovación, no lideran este ámbito. Finalmente, con un promedio de 56 en movilidad y transporte, cuentan con sistemas públicos eficientes que refuerzan su sostenibilidad y calidad de vida.

En la **Figura 10** se representan los clústeres de las ciudades en un mapamundi.

Figura 10. Clústeres de ciudades



Cities in Motion: análisis de dimensiones por pares

En esta sección se examina el puesto de las ciudades en relación con dos dimensiones de forma simultánea, con el objetivo de determinar si hay alguna correlación entre ellas. Además, se clasifican las urbes según el tamaño de su población, conforme a la categorización establecida en la sección previa.

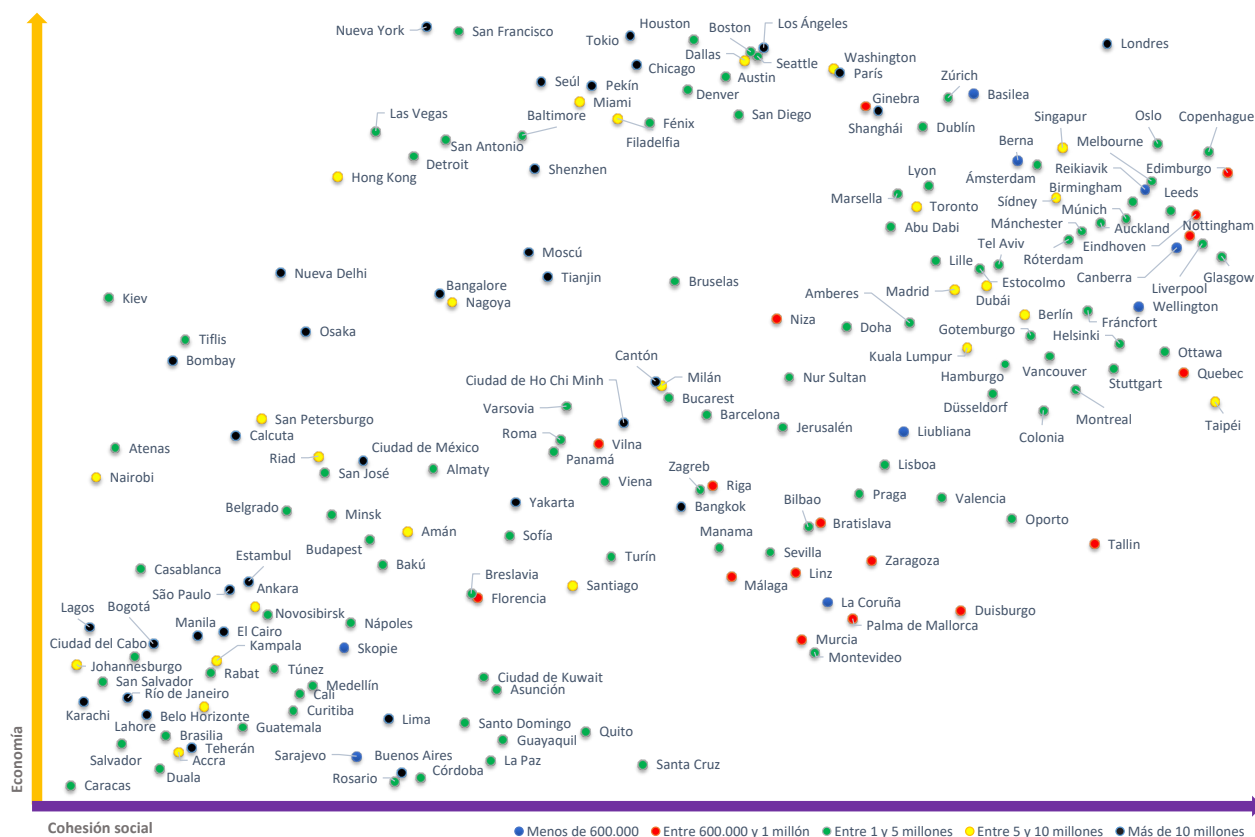
Es importante señalar que, en la presente edición del índice, tal como ya se ha mencionado anteriormente, todos los análisis relacionados con la dimensión económica han sido particularmente afectados por los impactos de los actuales conflictos bélicos, en especial las guerras en Ucrania y en Palestina. Estos eventos han provocado una desestabilización significativa en las economías globales y locales, que han alterado los resultados y las tendencias observadas en este estudio.

En la **Figura 11** se representan las dimensiones de economía y cohesión social, en los ejes de ordenadas y abscisas, respectivamente. El cuadrante superior derecho está dominado principalmente por ciudades medianas (repre-

sentadas en color verde), como Oslo y Copenhague, y por otras más pequeñas, de menos de 600.000 habitantes (en color azul), como Camberra, Reikiavik y Berna. Estas urbes destacan por su alto desempeño en cohesión social, acompañado generalmente de un buen rendimiento en economía. Sin embargo, este grupo no es exclusivo de ciudades pequeñas o medianas: también incluye alguna megaciudad destacada, como Londres, que sobresale en ambas dimensiones al ocupar el puesto 5 en economía y el 20 en cohesión social.

En contraste, la mayoría de las megaciudades se concentran en la zona izquierda de la figura (tanto en el cuadrante superior como en el inferior), lo que refleja un bajo desempeño en cohesión social. Entre ellas se encuentran algunas como Nueva York, que sobresale en economía, pero enfrenta importantes carencias en términos de cohesión social. Asimismo, en esta zona figuran urbes como Bombay, Osaka, Nueva Delhi y Shenzhen, que también muestran un rendimiento limitado en esta dimensión.

Figura 11. Ciudades según las dimensiones de economía y cohesión social



La parte inferior está ocupada por ciudades que se sitúan en los últimos lugares del *ranking* económico, como Buenos Aires, Córdoba y Rosario. Estas urbes argentinas también exhiben un bajo desempeño en cohesión social, posiblemente como consecuencia de las recurrentes crisis económicas del país, que agravan las desigualdades y afectan directamente a la cohesión social.

Por último, el cuadrante inferior derecho reúne a ciudades pequeñas (en color rojo) como Zaragoza, Murcia, Palma de Mallorca y Málaga, así como medianas (en color verde) como Montevideo, Oporto y Valencia. Estas urbes destacan por su buen desempeño en cohesión social, aunque en muchos casos sus economías podrían mejorarse.

En la **Figura 12** se analizan las dimensiones de economía y medioambiente, en el eje de ordenadas y el de abscisas, respectivamente.

En el cuadrante superior izquierdo destacan ciudades de Asia-Pacífico y América, como Los Ángeles, Shanghái, Pekín y Shenzhen, que muestran un sólido desempeño económico, aunque limitado en aspectos medioambientales.

Esto sugiere que un desarrollo económico intenso puede comprometer el entorno ecológico, si no se adoptan prácticas sostenibles. Por su parte, el cuadrante inferior izquierdo reúne a urbes con un bajo rendimiento en ambas dimensiones, como Accra, Teherán, Lahore y Karachi.

En el cuadrante inferior derecho se encuentran las que cuentan con un desarrollo económico moderado, pero un buen manejo medioambiental, como Asunción, Linz, Tallin, Duisburgo y Montevideo. Dentro de este grupo también figuran varias ciudades españolas, como Málaga, Murcia, Zaragoza y Palma de Mallorca, lo que podría indicar que una economía menos desarrollada tiende a ser más compatible con un enfoque respetuoso hacia el medioambiente.

Por último, el cuadrante superior derecho agrupa urbes que logran un alto desempeño tanto económico como medioambiental, como Zúrich, Basilea, Londres, Oslo, Reikiavik y Copenhague, que son un ejemplo de que es posible equilibrar el desarrollo económico con la sostenibilidad medioambiental.

Figura 12. Ciudades según las dimensiones de economía y medioambiente



Además, la figura muestra que las megaciudades se concentran mayoritariamente en el lado izquierdo, destacando su desempeño insuficiente en la dimensión medioambiental. Este fenómeno podría atribuirse a factores como la congestión del tráfico y la alta concentración de fábricas que suelen caracterizar a estas grandes urbes.

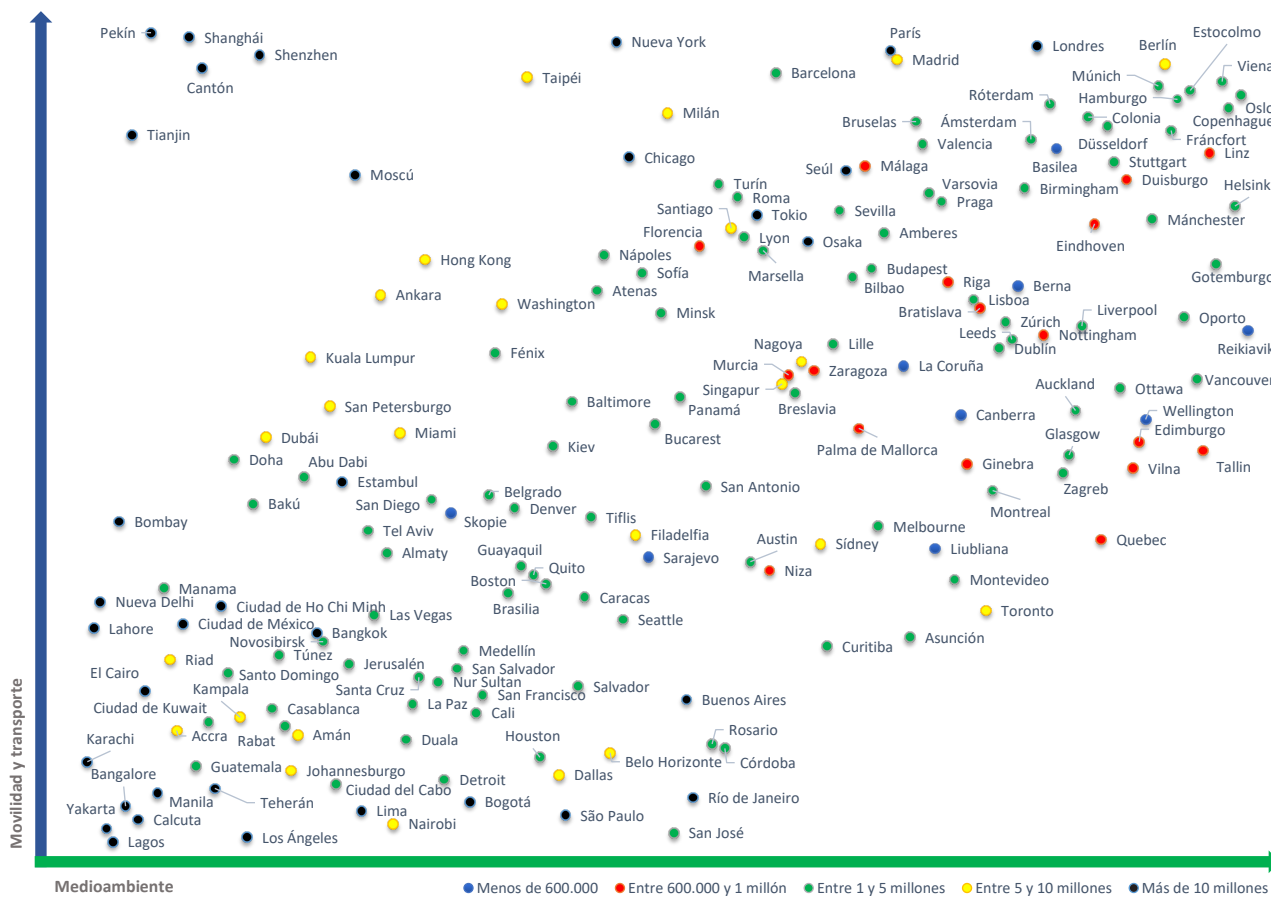
La **Figura 13** analiza las dimensiones de movilidad y transporte y de medioambiente, en el eje vertical y horizontal, respectivamente. En el cuadrante superior izquierdo se agrupan ciudades con un desempeño destacado en movilidad y transporte, pero con deficiencias significativas en aspectos medioambientales. Entre ellas se encuentran varias asiáticas como Pekín, Shanghái, Shenzhen, Cantón y Tianjin, así como algunas norteamericanas, como Nueva York.

En contraste, el cuadrante superior derecho reúne a las que sobresalen en ambas dimensiones, como Londres, Berlín, Viena, Múnich, Copenhague, Oslo y Hamburgo, evidenciando que es posible combinar un sistema de transporte eficiente con prácticas sostenibles.

El cuadrante inferior izquierdo recoge urbes con un bajo desarrollo tanto en movilidad y transporte como en medioambiente. Es el caso de, entre otras, Yakarta, Lagos, Bangalore, Calcuta y Manila, donde los desafíos en ambas áreas son evidentes.

Por último, el cuadrante inferior derecho agrupa a las que destacan en sostenibilidad medioambiental, pero presentan limitaciones en movilidad y transporte. En esta categoría se encuentran Montevideo, Asunción y Curitiba.

Figura 13. Ciudades según las dimensiones de movilidad y transporte y medioambiente



ba, que muestran un compromiso con el medioambiente, aunque con margen de mejora en la infraestructura de transporte.

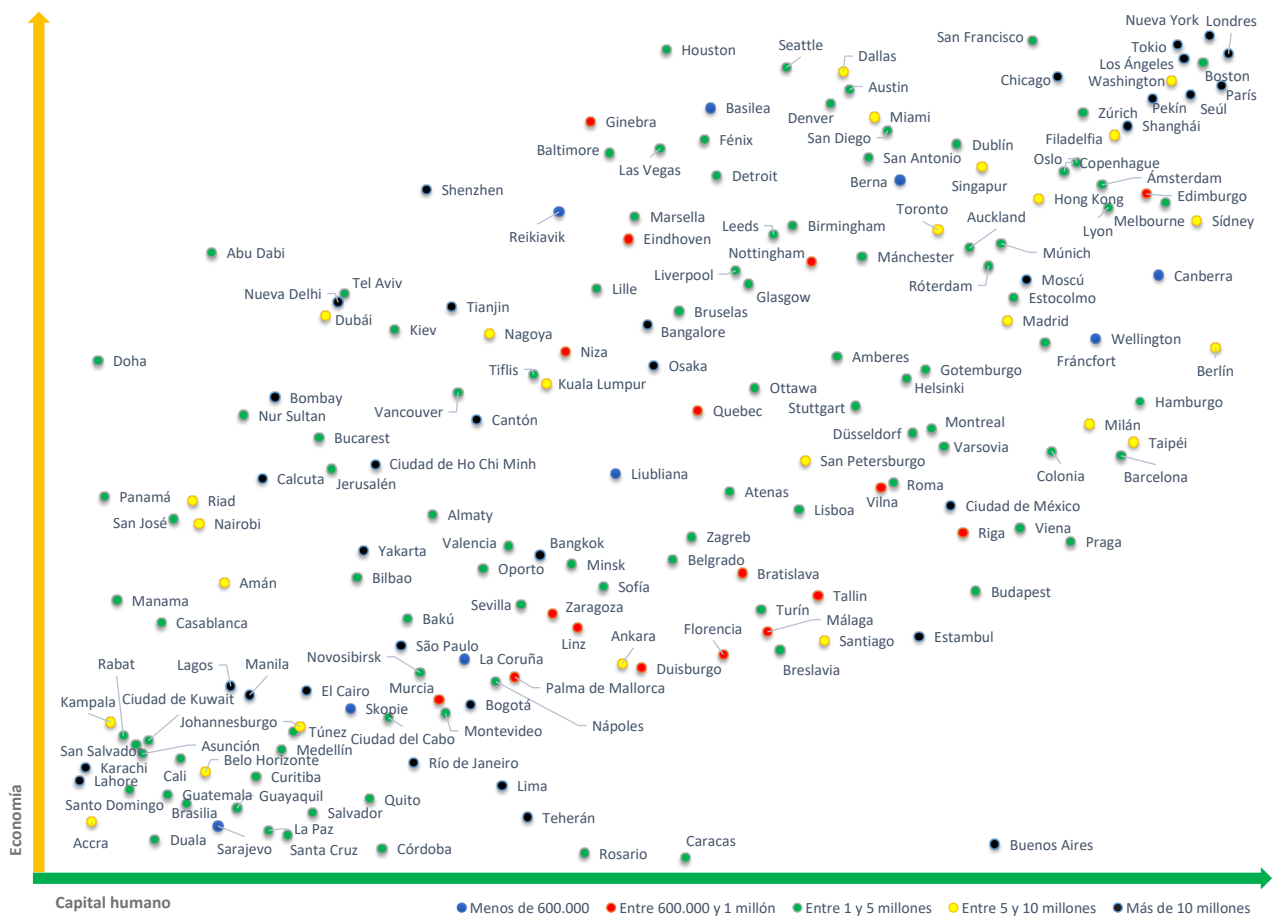
La **Figura 14** ilustra la relación entre las dimensiones de economía y capital humano. Tal como puede observarse en ella, las ciudades que destacan en términos económicos también suelen tener un alto desempeño en capital humano, ubicándose en la esquina superior derecha. Este es el caso de urbes estadounidenses como Nueva York, Boston, Chicago, Los Ángeles, Filadelfia o San Francisco; europeas como Londres, Zúrich, Oslo, Copenhague o París; y asiáticas y de Oceanía como Tokio, Shanghái, Pekín, Seúl o Melbourne; todas ellas muestran un equilibrio positivo en ambas dimensiones.

Por otro lado, hay un grupo significativo de ciudades con un bajo desempeño tanto en economía como en capital humano, como Duala, Lahore, Karachi, Sarajevo o Santo

Domingo, que se sitúan en la parte inferior izquierda. Ello sugiere que las urbes con un bajo rendimiento económico suelen enfrentar dificultades similares en términos de capital humano.

Sin embargo, la figura también muestra algunas excepciones. Por ejemplo, Buenos Aires destaca por tener un desempeño relativamente bueno en capital humano, a pesar de su bajo rendimiento económico. En contraste, ciudades como Abu Dabi o Shenzhen presentan un desempeño notable en economía, pero muestran resultados deficientes en términos de capital humano, situándose en la parte superior izquierda. Aunque la tendencia general indica que un buen desempeño en economía suele ir acompañado de un alto nivel de capital humano, las excepciones mencionadas evidencian que no siempre existe una correlación directa entre estas dos dimensiones.

Figura 14. Ciudades según las dimensiones de economía y capital humano



La **Figura 15** muestra la relación entre las dimensiones de tecnología y cohesión social. En términos generales, se observa que las ciudades más pobladas tienden a destacar en tecnología, pero cuentan con un desempeño relativamente bajo en cohesión social, salvo excepciones como Londres. Este patrón se refleja en urbes como Nueva York, Osaka, Shenzhen, Pekín, Chicago, Buenos Aires y Tokio.

En la esquina superior derecha de la figura se ubican aquellas que logran un alto desempeño en ambas dimensiones, destacando por su equilibrio entre tecnología y cohesión social. Entre ellas se encuentran Oslo, Copenhague, Taipéi, Dubái y Singapur.

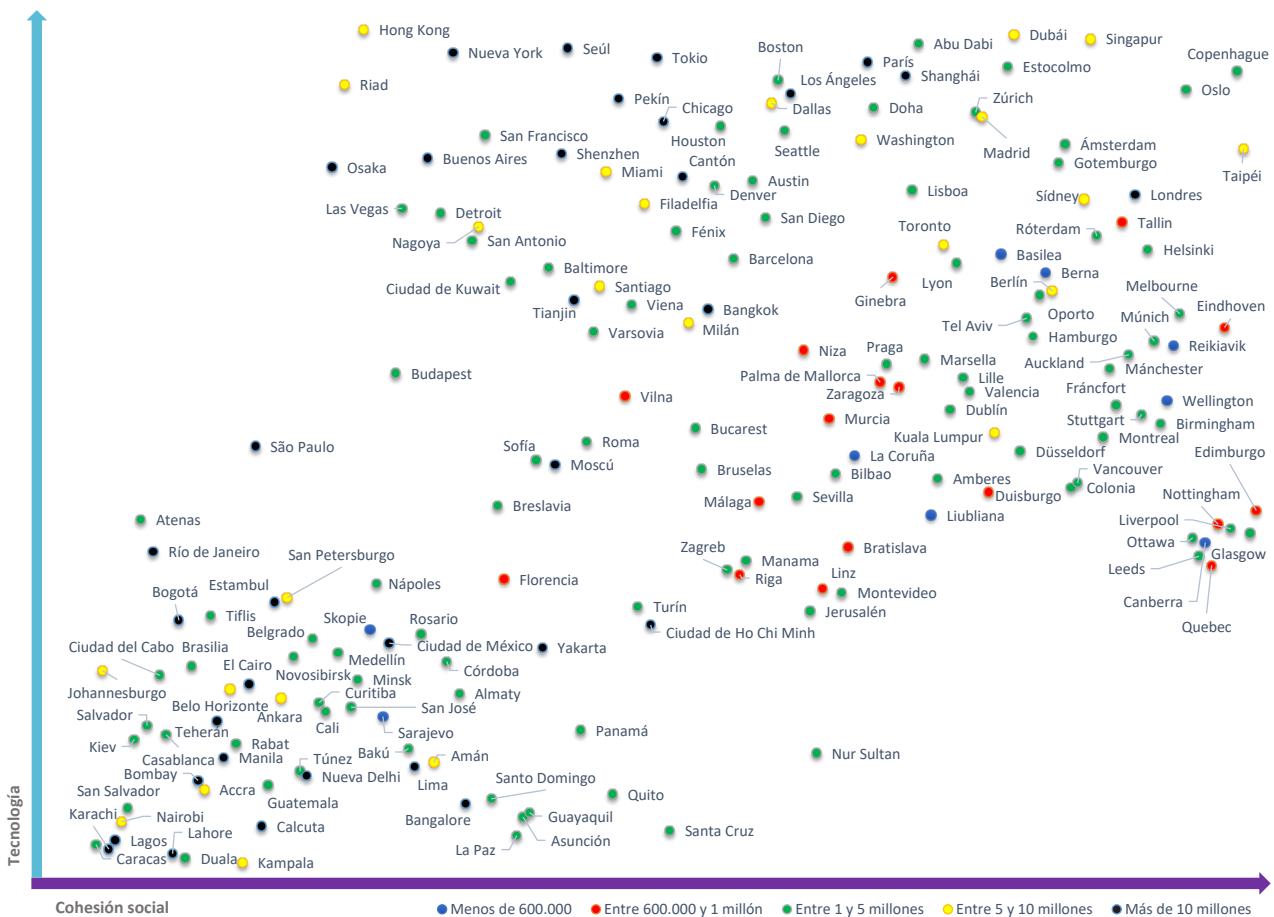
Por otro lado, las ciudades medianas, representadas en color verde, suelen mostrar un desempeño relativamente

favorable en cohesión social. Ejemplos destacados son Ámsterdam, Gotemburgo, Helsinki, Melbourne y Mú-nich, que combinan niveles moderados de tecnología con un alto nivel de cohesión social.

Finalmente, en el cuadrante inferior izquierdo encontramos urbes con un desempeño bajo tanto en tecnología como en cohesión social. A este grupo pertenecen Lagos, Karachi, Duala, Kampala, Calcuta y Lahore, la mayoría de las cuales situadas en países en vías de desarrollo.

En resumen, la figura evidencia una relación compleja entre esas dos dimensiones, en la que el nivel de población y el contexto socioeconómico de cada ciudad influyen significativamente en su posición relativa.

Figura 15. Ciudades según las dimensiones de tecnología y cohesión social



La **Figura 16** refleja cómo las dimensiones de economía y proyección internacional están interrelacionadas en las ciudades a nivel global. Al respecto, se observa una tendencia clara: las urbes o bien tienden a sobresalir tanto en economía como en proyección internacional, o bien muestran un desempeño limitado en ambas dimensiones. Este patrón sugiere una correlación significativa entre una economía robusta y una presencia destacada en el ámbito internacional.

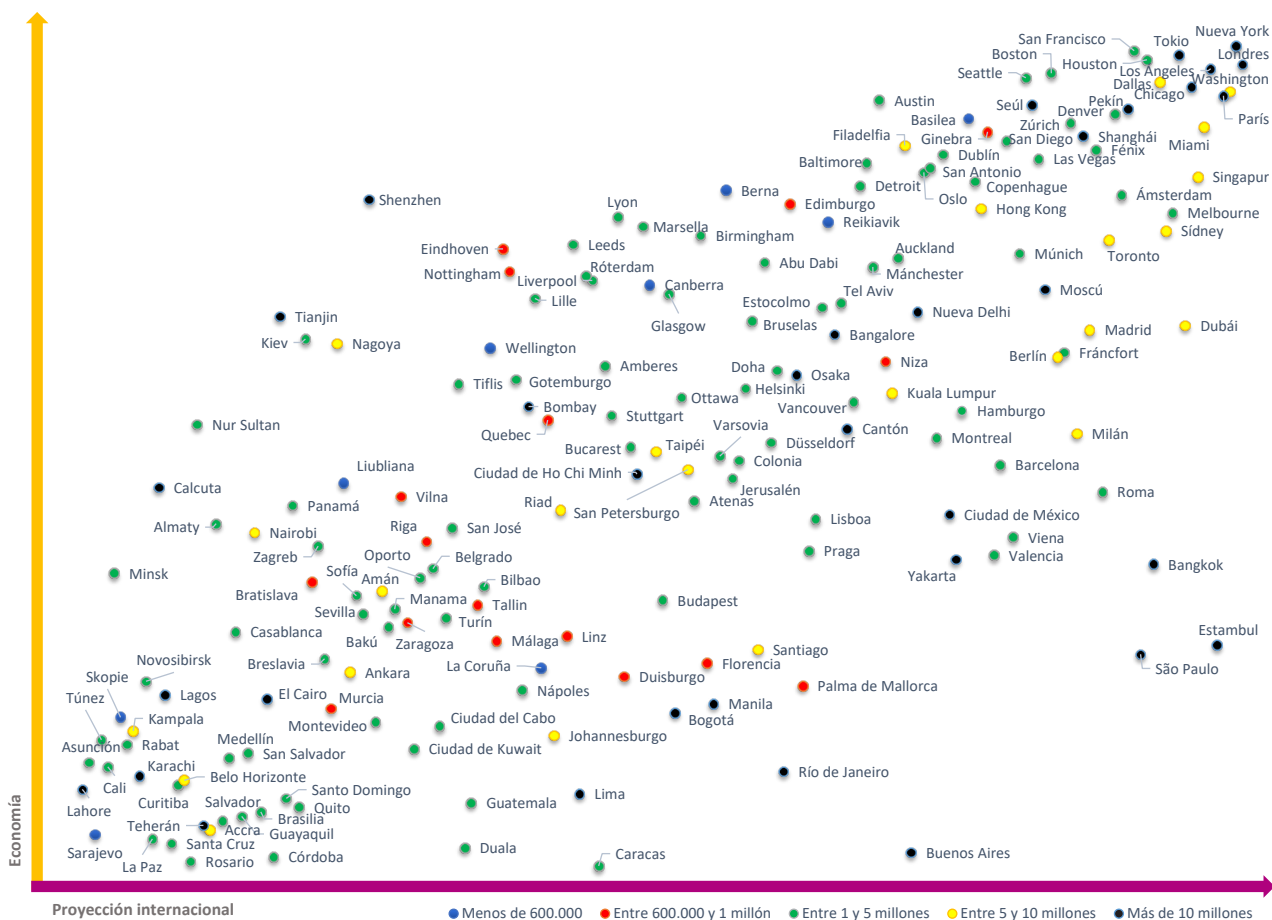
Después de los cambios provocados por la pandemia y los conflictos globales, que alteraron temporalmente esta dinámica, este año se vuelve a evidenciar el patrón habitual: las urbes que presentan un desempeño destacado en ambas dimensiones se sitúan en la esquina superior derecha de la figura, como es el caso de las estadounidenses Houston, Nueva York, Los Ángeles, San Francisco, Washington y Dallas, si bien también destacan las europeas Londres y París, que ocupan los primeros lugares del *ranking*.

En contraste, en la esquina inferior izquierda se ubican las ciudades con un desempeño bajo en economía y proyección internacional. Entre estas encontramos a Sarajevo, Santa Cruz, Rosario, Acra y Lahore, la mayoría pertenecientes a países en vías de desarrollo.

Sin embargo, hay excepciones que rompen esta tendencia. Por ejemplo, Buenos Aires destaca por registrar un desempeño relativamente bueno en proyección internacional, a pesar de sus limitaciones económicas. De manera similar, aunque en menor grado, Estambul se posiciona como una urbe con una notable influencia internacional, pero con una economía menos robusta.

La figura evidencia una fuerte conexión entre el desarrollo económico y la influencia internacional, aunque existen casos puntuales que desvían esta correlación, lo cual subraya la importancia del contexto local y las estrategias particulares que cada ciudad adopta.

Figura 16. Ciudades según las dimensiones de economía y proyección internacional



La **Figura 17** ilustra la relación entre las dimensiones de tecnología y medioambiente, organizando las ciudades en cuatro cuadrantes, según su desempeño.

En el cuadrante superior izquierdo se encuentran las que cuentan con un alto desarrollo tecnológico, pero también con importantes deficiencias medioambientales. Entre ellas destacan Los Ángeles, Shanghái, Pekín, Doha, Dubái y Abu Dabi, que, pese a su nivel de innovación tecnológica, enfrentan desafíos en materia de sostenibilidad ambiental.

En el cuadrante inferior izquierdo se agrupan las que tienen un bajo desempeño tanto en tecnología como en medioambiente. Ejemplos representativos son Lahore, Lagos, Karachi, Calcuta y Kampala, muchas de las cuales pertenecen a países en vías de desarrollo y afrontan limitaciones en ambas áreas.

Por su parte, el cuadrante superior derecho alberga a las urbes que logran un desempeño destacado tanto en tecnología como en medioambiente, como es el caso de Ámsterdam, Copenhague, Estocolmo, Zúrich y Gotemburgo, que combinan innovación tecnológica con sostenibilidad.

Finalmente, en el cuadrante inferior derecho, que agrupa a ciudades con un buen rendimiento medioambiental, pero con un desarrollo tecnológico más limitado, se encuentran Asunción, Curitiba y Montevideo, que destacan por su compromiso con el medioambiente, a pesar de sus limitados avances tecnológicos.

De este modo, la figura muestra cómo ambas dimensiones están interrelacionadas, destacando los desafíos y las oportunidades que tienen las urbes en su camino hacia un equilibrio entre la tecnología y la sostenibilidad ambiental.

Figura 17. Ciudades según las dimensiones de tecnología y medioambiente





Cities in Motion: un análisis dinámico

En esta sección, con el objetivo de evaluar las tendencias de crecimiento y el potencial de las distintas ciudades, hemos creado una figura que pretende reflejar estos aspectos. Así, la **Figura 18** presenta la posición actual de cada una de las urbes que se contemplan en el índice **ICIM** y su tendencia, en el eje de abscisas y el de ordenadas, respectivamente.

Como medida para calcular el segundo valor se ha utilizado el cambio —en términos de posiciones— que han experimentado, entre el año 2022 y el 2024, las urbes que aparecen en el *ranking* del presente estudio. Ello significa que aquellas que se encuentran en la parte superior de la figura son las que han escalado posiciones, mientras que las que se sitúan en la parte inferior son las que han descendido. En consecuencia, en el centro se hallan aquellas que no han experimentado cambios significativos de ubicación durante los años analizados.

El área de la figura se ha dividido en cuatro cuadrantes, según el tipo de urbes: consolidadas, retadoras, potenciales y vulnerables, respectivamente.

El primer grupo, el de las consolidadas (cuadrante inferior derecho), incluye aquellas que, si bien tienen una posición general media-alta, no experimentan cambios a lo largo del periodo o bien pierden algún puesto.

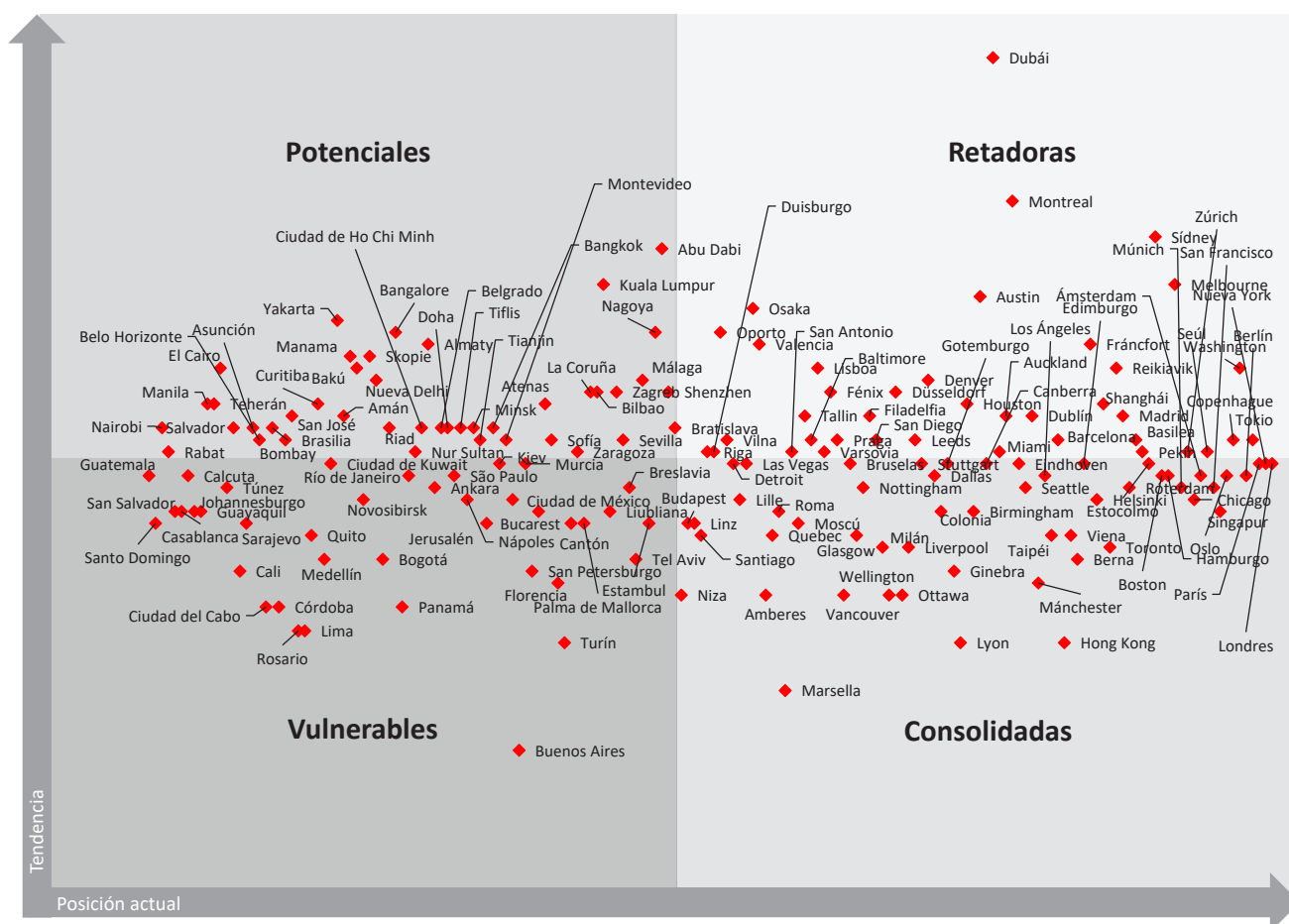
Está conformado por ciudades de diferentes regiones geográficas. Entre las que pierden varios puestos en el *ranking* se encuentran Hong Kong, Lyon y Marsella. A su vez, las que se encuentran en la zona central derecha son aquellas que, ocupando buenos puestos en el *ranking*, mantienen una posición bastante estable. Es el caso, por ejemplo, de Londres, París, Berlín, Helsinki, Eindhoven (Europa); Pekín (Asia-Pacífico); o Nueva York o Chicago (Norteamérica).

El segundo, el de las urbes retadoras (cuadrante superior derecho), está conformado por aquellas que mejoran posiciones en el índice a un ritmo elevado y que ya se encuentran en la zona media-alta de la clasificación. Algunos ejemplos son Montreal, Austin y Múnich.

El tercero está formado por ciudades que presentan un alto potencial y que, a pesar de situarse actualmente en la zona media-baja del índice, evolucionan de forma positiva con gran rapidez (cuadrante superior izquierdo). En este grupo podemos encontrar urbes como Yakarta y Bangalore.

El último grupo incluye a aquellas que ocupan una posición vulnerable (cuadrante inferior izquierdo), que crecen a un ritmo más lento que el resto y se encuentran en la posición media-baja de la clasificación; es el caso de Rosario, Lima, Panamá, Buenos Aires, entre otras.

Figura 18. Ciudades según su posición en el ICIM y su tendencia, 2022-2024



La información presentada en la figura anterior se complementa con un análisis de varianza de las dimensiones que conforman las urbes. Es decir, no solo se pretende entender cuánto han crecido, sino también cómo lo han hecho. Para ello, se ha calculado la variación de las distintas dimensiones para cada una de las que se recogen, a continuación, en la **Figura 19**. Aquellas que se sitúan en la parte inferior ocupan posiciones similares en todos los ámbitos, por lo que presentan una distribución más homogénea, ya sea porque están estancadas o porque están equilibradas. En cambio, las que se encuentran en la parte superior destacan en una o varias dimensiones, mientras que, en otras, se ubican en una posición relativamente baja. Esta información, combinada con la posición de cada una, permite identificar cuatro categorías: desequilibradas, diferenciadas, estancadas y equilibradas.

La primera de las categorías está integrada por las ciudades denominadas *equilibradas* (cuadrante inferior derecho), es decir, aquellas que se posicionan en la parte media-alta y que presentan valores relativamente altos

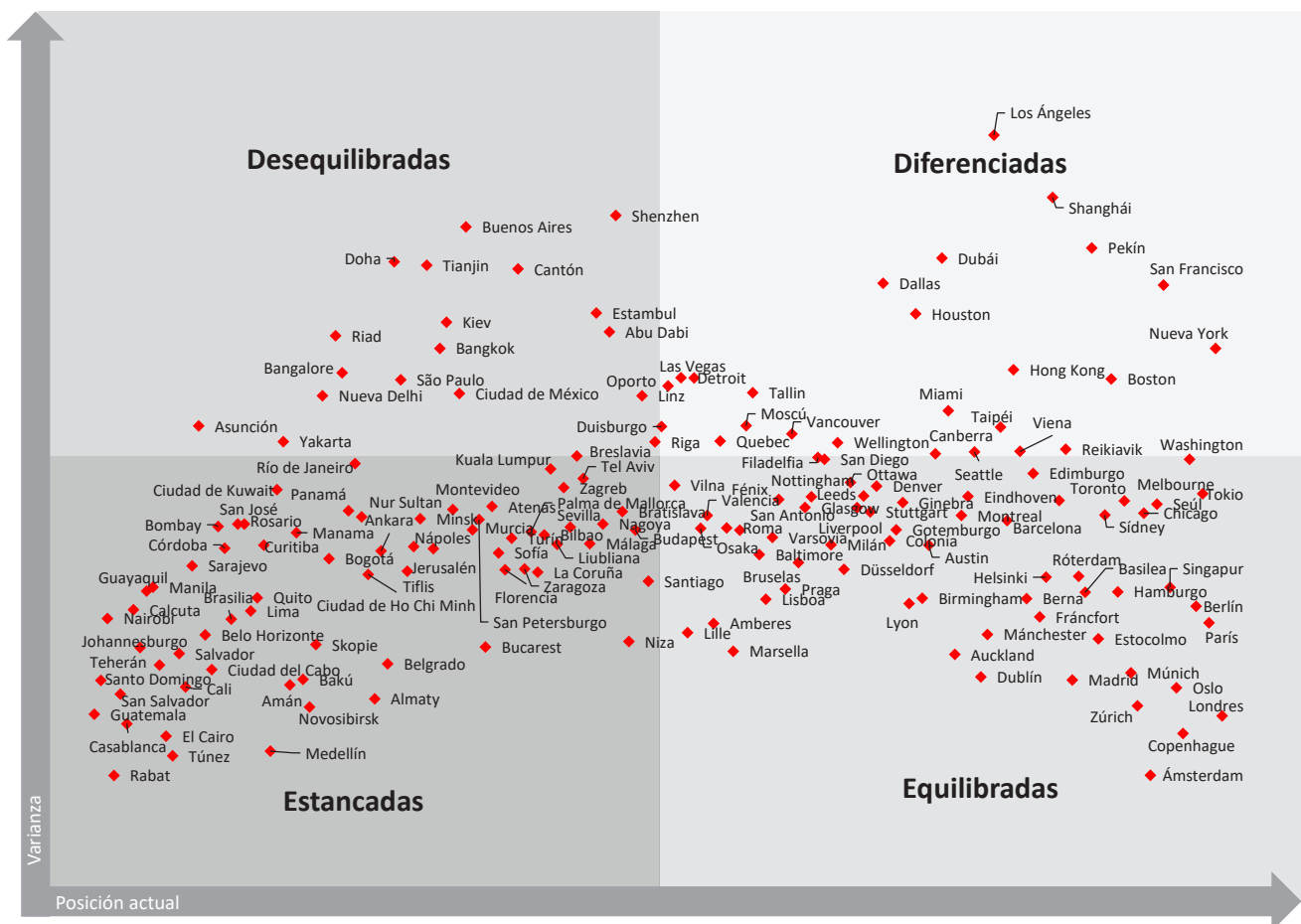
en todas las dimensiones. Dentro de esta categoría se encuentran, entre otras, Ámsterdam, Copenhague, Oslo, Zúrich, Dublín, Manchester, Londres o Estocolmo.

La segunda la forman las que se han llamado *diferenciadas* (cuadrante superior derecho), es decir, las que ocupan posiciones altas en el ranking y obtienen muy buenos resultados en varias dimensiones, pero relativamente malos en otras. Los Ángeles, por ejemplo, se ubica entre los primeros puestos en economía, capital humano, gobernanza, proyección internacional y tecnología, pero entre los últimos en medioambiente y movilidad y transporte. Es la que mayor variabilidad presenta en las distintas dimensiones. Otro ejemplo es Shanghái, que se sitúa en los primeros puestos en movilidad y transporte, capital humano, economía, proyección internacional y tecnología, pero ocupa posiciones muy bajas en lo referente a gobernanza, medioambiente y planificación urbana. En esta misma categoría encontramos urbes como Dubái, Pekín, Houston, Dallas, San Francisco o Hong Kong.

El tercer cuadrante se corresponde con las conocidas como *desequilibradas* (cuadrante superior izquierdo), es decir, las que se ubican en los últimos puestos del *ranking*, pero que destacan en un ámbito en particular. Es el caso de Tianjin, que, si bien se encuentra, en la mayoría de dimensiones, en puestos superiores al 100, sobresale en alguna dimensión concreta, como movilidad y transporte, o Buenos Aires, que destaca en planificación urbana y tecnología, pero tiene un especial mal desempeño en economía y cohesión social. Otras urbes que integran esta categoría son Cantón o Doha.

En cuarto y último lugar aparecen las que se han denominado *estancadas* (cuadrante inferior izquierdo), ya que obtienen malos resultados en (casi) todos los ámbitos analizados. Un ejemplo es Almaty, una de las ciudades más pobladas de Kazajistán, que se encuentra por encima de la posición 100 en las 9 dimensiones. Otros ejemplos de esta categoría son Medellín o Novosibirsk.

Figura 19. Ciudades según su posición actual y su varianza





Recomendaciones y conclusiones

El informe del **ICIM 2025** resalta cómo las ciudades se enfrentan a desafíos cada vez más complejos en un entorno marcado por la aceleración tecnológica, el cambio climático y las tensiones geopolíticas. Este contexto exige enfoques innovadores y colaborativos para garantizar su sostenibilidad y calidad de vida. Al respecto, los resultados de este índice ofrecen información clave sobre áreas prioritarias de desarrollo y orientaciones estratégicas para abordar dichos retos. A continuación, se presentan las principales recomendaciones:

1. Planificación adaptativa y participativa. El informe muestra que muchas urbes han avanzado de forma significativa en áreas como la movilidad y la tecnología, pero aún enfrentan desafíos en las dimensiones de cohesión social y gobernanza. Esto subraya la necesidad de un enfoque de planificación que sea inclusivo y adaptable. Es decir, las urbes deben:

- Involucrar activamente a la ciudadanía, las empresas y las organizaciones para identificar prioridades locales y codiseñar políticas públicas.
- Establecer mecanismos para ajustar las posibles estrategias en función de los cambios imprevistos que surjan en el contexto global.

2. Sostenibilidad como eje central. Las ciudades líderes del ranking destacan por su compromiso con la sostenibilidad ambiental y la innovación en materia de planifi-

cación urbana. Sin embargo, muchas aún necesitan integrar prácticas sostenibles en su desarrollo. Al respecto, se aconseja:

- Promover políticas que reduzcan las emisiones de carbono, como las energías renovables y la infraestructura verde, siguiendo el ejemplo de urbes con bajos índices medioambientales, como las del clúster de ciudades emergentes globales.
- Diseñar estrategias urbanas que consideren tanto el impacto ambiental como la anticipación de posibles eventos climáticos extremos. Los recientes incendios en Los Ángeles ponen de manifiesto la importancia de estas estrategias de prevención.

3. Resiliencia económica y social. El análisis del índice evidencia cómo las crisis globales recientes han puesto de relieve las desigualdades económicas y la falta de cohesión social en diversas urbes. Para abordar esta problemática, las ciudades tienen que:

- Implementar políticas que fomenten la equidad económica, como incentivos para pequeñas empresas y programas de formación profesional que faciliten el acceso al empleo, especialmente en sectores digitales y de sostenibilidad.
- Establecer redes de apoyo comunitario que fortalezcan el tejido social y promuevan la integración de grupos vulnerables.

4. Tecnología integradora. El informe destaca la detección de un crecimiento en la adopción de tecnologías urbanas, aunque también identifica brechas digitales significativas en muchas ciudades. Para garantizar una inclusión efectiva, es preciso:

- Desarrollar una infraestructura tecnológica que garantice la conectividad en todas las áreas urbanas y capacitar a la población en habilidades digitales.
- Poner en marcha plataformas de datos abiertos que fomenten la transparencia y la participación ciudadana en la gestión urbana.

5. Colaboración internacional. El análisis revela cómo las ciudades pueden beneficiarse del intercambio de conocimientos y buenas prácticas a nivel global. En este sentido, se debe:

- Fomentar la participación activa en redes internacionales de urbes, promoviendo el aprendizaje mutuo y la colaboración en proyectos conjuntos.
- Aprovechar los indicadores del ICIM para identificar patrones comunes y adaptar soluciones exitosas a contextos locales.

6. Medición continua y uso estratégico del ICIM. Este informe no solo evalúa el desempeño actual de las ciudades, sino que también ofrece una base para su mejora continua. Así pues, estas pueden:

- Desarrollar tableros de mando propios con indicadores relevantes. En este sentido, el ICIM puede servir como primera aproximación para conocer las dimensiones claves y los indicadores más importantes.
- Identificar oportunidades de mejora mediante la comparación de su desempeño con el de otras urbes con características similares.

En definitiva, el análisis desarrollado en el **ICIM 2025**, como cada año, permite extraer conclusiones claves sobre el estado actual de las ciudades y sus retos de cara al futuro. Si bien cada una enfrenta desafíos únicos en función de sus características geográficas, demográficas y socioeconómicas, todas comparten la necesidad de equilibrar el desarrollo económico con la sostenibilidad medioambiental y la inclusión social.

Anexo 1. Indicadores

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
1	Educación secundaria y superior	Proporción de la población que cuenta con educación secundaria y superior.	Euromonitor	Capital humano
2	Escuelas	Números de escuelas públicas o privadas por ciudad.	OpenStreetMap	Capital humano
3	Escuelas de negocio	Número de escuelas de negocio que tiene la ciudad y que integran el <i>top 100</i> del <i>Financial Times</i> .	<i>Financial Times</i>	Capital humano
4	Espacios de <i>coworking</i>	Espacios de <i>coworking</i> en la ciudad.	OpenStreetMap	Capital humano
5	Gasto en educación	Gasto anual en educación per cápita.	Euromonitor	Capital humano
6	Gasto en ocio y recreación	Gasto en ocio y recreación como porcentaje del PIB.	Euromonitor	Capital humano
7	Gasto en ocio y recreación per cápita	Gasto anual en ocio y recreación per cápita	Euromonitor	Capital humano
8	Movimiento de estudiantes	Movimiento internacional de estudiantes de nivel superior: ratio de estudiantes que viajan al extranjero.	Unesco	Capital humano
9	Museos y galerías de arte	Número de museos y galerías de arte por ciudad.	OpenStreetMap	Capital humano
10	Número de universidades	Cantidad de universidades presentes en el <i>top 500</i> .	QS Top Universities	Capital humano
11	Teatros	Número de teatros por ciudad.	OpenStreetMap	Capital humano
12	<i>Female friendly</i>	La variable muestra si una ciudad brinda un entorno amigable para la mujer, en una escala de 1 a 5. Ciudades con valor 1 presentan un entorno más hostil para la mujer, mientras que las que tienen valor 5 son muy amigables.	NomadList	Cohesión social
13	<i>Female leaders</i>	Porcentaje de mujeres en altos cargos, gerentes y directoras en la Administración pública	University of Pittsburgh	Cohesión social
14	<i>Female safety</i>	Índice de seguridad para la mujer en la urbe, en una escala de 1 a 5, donde el 1 representa mucha inseguridad, y el 5, mucha seguridad.	NomadList	Cohesión social
15	Hospitales	Números de hospitales públicos o privados por ciudad. Incluye centros de salud.	OpenStreetMap	Cohesión social
16	Índice de criminalidad	Estimación del nivel general de delincuencia en una ciudad determinada.	Numbeo	Cohesión social
17	Índice de esclavitud	Prevalencia estimada de esclavitud moderna (por cada 1.000 habitantes),	The Walk Free Foundation	Cohesión social
18	Índice de felicidad	Los países que tienen un valor mayor, se corresponden con los que cuentan con un mayor grado de felicidad global.	World Happiness Index	Cohesión social
19	Índice de Gini	Varía de 0 a 100, siendo 0 la situación de perfecta igualdad, y 100, de perfecta desigualdad.	Euromonitor	Cohesión social
20	Índice de paz	Este indicador (Global Peace Index) mide el nivel de paz y la ausencia de violencia de un país o región. Los últimos puestos del <i>ranking</i> corresponden a países con alto nivel de violencia.	Centre for Peace and Conflict Studies, University of Sydney	Cohesión social
21	Índice de sanidad	Estimación de la calidad general del sistema de atención médica, profesionales de la salud, equipos, personal, médicos, costes, etc.	Numbeo	Cohesión social

Anexo 1. (continuación)

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
22	LGBTQ+ <i>friendly</i>	Muestra si una ciudad brinda un entorno amigable para el colectivo LGBTQ+ en una escala de 1 a 5. Urbes con un valor 1 presentan un entorno más hostil para este, mientras que las que tienen valor 5 son muy amigables.	NomadList	Cohesión social
23	Precio de la propiedad	Precio de la propiedad como porcentaje del ingreso calculado como la relación entre el precio medio de un piso y el ingreso familiar medio disponible anual.	Numbeo	Cohesión social
24	Ratio de empleo femenino	Porcentaje de mujeres en la Administración pública en general (porcentaje).	Organización Internacional del Trabajo	Cohesión social
25	Tasa de decesos	Tasa de fallecidos por cada 100.000 habitantes en la urbe.	Euromonitor	Cohesión social
26	Tasa de desempleo	Número de parados / población activa)	Euromonitor	Cohesión social
27	Tasa de homicidios	Tasa de homicidios cada 100.000 habitantes en la ciudad.	NomadList	Cohesión social
28	Tasa de suicidios	Tasa de suicidios cada 100.000 habitantes en la urbe.	NomadList	Cohesión social
29	Terrorismo	Número de altercados vandálicos terroristas por ciudad registrados en los últimos tres años.	Global Terrorism Database, University of Maryland	Cohesión social
30	Tolerancia racial	Índice de tolerancia racial en la urbe.	NomadList	Cohesión social
31	Empresas unicornios	Número de empresas unicornio en la ciudad.	CB Insight	Economía
32	Facilidad para comenzar un negocio	Las primeras posiciones en el <i>ranking</i> de esta variable indican un entorno regulatorio más favorable para la creación y operación de una empresa local.	Banco Mundial	Economía
33	Global Startup Ecosystem Index	Variable que sitúa en un <i>ranking</i> los ecosistemas de <i>start-ups</i> .	StartUpBlinks	Economía
34	Hipoteca	Porcentaje que supone el coste mensual real de la hipoteca respecto de los ingresos de la familia (cuanto más bajo, mejor).	Numbeo	Economía
35	Motivación que tienen las personas para iniciarse en etapa empresarial temprana	Porcentaje de nuevos emprendedores que están motivados por una oportunidad de mejora dividido entre el porcentaje de nuevos emprendedores que están motivados por la necesidad.	Global Entrepreneurship Monitor	Economía
36	Número de sedes de empresas	Número de sedes (<i>headquarters</i>) en la urbe de empresas que cotizan en bolsa.	Globalization and World Cities (GaWC)	Economía
37	Número de empresas en <i>Fortune 500</i>	Número de empresas de la lista <i>Fortune 500</i> en la ciudad.	<i>Fortune 500</i>	Economía
38	PIB	Producto interior bruto en millones de dólares estadounidenses.	Euromonitor	Economía
39	PIB estimado	Proyección de crecimiento del PIB para el próximo año.	Euromonitor	Economía
40	PIB per cápita	Producto interior bruto per cápita	Euromonitor	Economía
41	Poder de compra	Variable que muestra el poder adquisitivo (determinado por el salario promedio) en la compra de bienes y servicios en la ciudad comparado con el de Nueva York. Si el poder adquisitivo doméstico es 40, significa que los habitantes de esa urbe pueden permitirse, con el salario promedio, comprar un 60% menos de bienes y servicios que los residentes en Nueva York.	Numbeo	Economía

Anexo 1. (continuación)

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
42	Productividad	Productividad laboral calculada como PIB / población ocupada (en miles).	Euromonitor	Economía
43	Salario por hora en dólares estadounidenses	Salario por hora en dólares estadounidenses en la ciudad.	Euromonitor	Economía
44	Tiempo requerido para iniciar un negocio	Número de días de calendario necesarios para hacer legalmente operable un negocio.	Banco Mundial	Economía
45	Bitcón legal	Variable que evalúa si el bitcón es legal o no en la urbe.	NomadList	Gobernanza
46	Certificación ISO 37120	Variable que evalúa si la urbe posee o no la certificación ISO 37120. Las certificadas están comprometidas con la mejora de los servicios de la ciudad y la calidad de vida. Codificada de 0 a 6, el máximo valor lo poseen las urbes que llevan más tiempo certificadas; el valor 0 es para las que carecen de esta certificación.	World Council on City Data (WCCD)	Gobernanza
47	Edificios gubernamentales	Número de edificios y puestos gubernamentales en la ciudad.	OpenStreetMap	Gobernanza
48	Embajadas	Número de embajadas que hay en la urbe.	OpenStreetMap	Gobernanza
49	Empleo en la Administración pública	Porcentaje de la población ocupada que trabaja en la Administración pública y defensa; educación; salud; actividades de servicio comunitario, social y personal; y otras actividades.	Euromonitor	Gobernanza
50	Índice de e-participación	Este índice es complementario al EDGI y se centra en el uso de los servicios en línea por parte del Gobierno. al proporcionar información a la ciudadanía o compartir información vía electrónica, interactuar con las partes interesadas o implementar la consulta electrónica, así como participar en procesos de toma de decisiones o toma de decisiones electrónicas.	Organización de las Naciones Unidas	Gobernanza
51	Índice de capital humano	Variable perteneciente al índice de desarrollo del gobierno electrónico (EGDI), medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidad humana	Organización de las Naciones Unidas	Gobernanza
52	Índice de fortaleza de los derechos legales	Mide el grado en el que las leyes de garantía y quiebra protegen los derechos de los prestatarios y prestamistas; de ese modo, facilitan el otorgamiento de préstamos. Los valores van de 0 (bajo) a 12 (alto), donde las calificaciones más altas indican que las leyes están mejor diseñadas para expandir el acceso al crédito.	Banco Mundial	Gobernanza
53	Índice de gobernanza	Las ciudades que encabezan este <i>ranking</i> tienen una mayor cantidad de instituciones que protegen los derechos de sus residentes y fomentan la estabilidad política.	Oxford Economics	Gobernanza
54	Índice de infraestructura de telecomunicaciones	Variable perteneciente al EDGI, medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidad humana..	Organización de las Naciones Unidas	Gobernanza
55	Índice de percepción de la corrupción	Los países con valores cercanos a 0 en esta variable son percibidos como muy corruptos, y los que tienen un índice cercano a 100, como muy transparentes.	Transparency International	Gobernanza

Anexo 1. (continuación)

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
56	Índice de servicios <i>online</i>	Variable que recoge el alcance y la calidad de los servicios en línea. Perteneciente al EDGI, medida compuesta por tres dimensiones importantes: prestación de servicios en línea, conectividad de las telecomunicaciones y capacidad humana.	Organización de las Naciones Unidas	Gobernanza
57	Oficinas de investigación	Número de oficinas de investigación y tecnología en la urbe.	OpenStreetMap	Gobernanza
58	Plataforma de datos abiertos	Describe si la ciudad dispone o no de un sistema de datos abiertos.	Fundación CTIC y Open World Bank	Gobernanza
59	<i>Ranking</i> de democracia	Los países situados en los primeros puestos son los considerados más democráticos.	<i>The Economist</i>	Gobernanza
60	Reservas	Variable que mide las reservas totales en millones de dólares estadounidenses corrientes. La estimación se calcula a nivel ciudad, según la población.	Banco Mundial	Gobernanza
61	Reservas per cápita	Variable que mide las reservas per cápita en millones de dólares estadounidenses corrientes.	Banco Mundial	Gobernanza
62	TMN	Número de afiliaciones del Gobierno municipal a redes municipales transnacionales ambientales por ciudad.	School for Environment and Sustainability, University of Michigan	Gobernanza
63	Área verde per cápita	Área verde por persona (m ² /habitante).	Organización de las Naciones Unidas	Medioambiente
64	Emisiones de CO ₂	Emisiones de dióxido de carbono procedentes de la quema de combustibles fósiles y de la fabricación del cemento, medidas en kilotoneladas (kt).	Banco Mundial	Medioambiente
65	Emisiones de metano	Emisiones de este gas de efecto invernadero derivadas de actividades humanas como la agricultura y la producción industrial, medidas en kt de CO ₂ equivalentes.	Banco Mundial	Medioambiente
66	Índice de desempeño medioambiental	Variable relativa al desempeño medioambiental que se valora de del 1 (malo) al 100 (bueno).	Yale University	Medioambiente
67	Índice de emisiones de CO ₂	Indicador de emisiones de CO ₂	Numbeo	Medioambiente
68	Índice de polución	Indicador de la polución que registra la ciudad.	Numbeo	Medioambiente
69	PM ₁₀	Variable que mide la cantidad de partículas en el aire cuyo diámetro es inferior a 10 µm. Media anual.	Global Residence Index	Medioambiente
70	PM _{2,5}	Variable que mide la cantidad de partículas en el aire cuyo diámetro es menor a 2,5 µm. Media anual.	IQAir	Medioambiente
71	Porcentaje de la población con acceso al suministro de agua	Porcentaje de la población con acceso razonable a una cantidad adecuada de agua proveniente de una mejora en el suministro de este bien esencial.	Banco Mundial	Medioambiente
72	Promedio de áreas verdes en la ciudad / área urbana (%)	Proporción media de zonas verdes en ciudades y áreas urbanas.	Organización de las Naciones Unidas	Medioambiente
73	Recursos hídricos renovables	Fuentes de agua renovable per cápita.	FAO	Medioambiente
74	Uso de energías renovables	Porcentaje de energía obtenido en la urbe mediante fuentes renovables.	Energy Institute - Statistical Review of World Energy	Medioambiente
75	Vulnerabilidad climática	Riesgo al que está expuesta la ciudad debido al cambio climático	National Geographic	Medioambiente
76	Alquiler de bicicletas, ciclomotores y patinetes	Variable que evalúa si la urbe cuenta con alquiler de bicicletas, ciclomotores o patinetes.	Numo	Movilidad y transporte

Anexo 1. (continuación)

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
77	<i>Bike sharing</i>	Número de bicicletas compartidas en la ciudad.	Bike-sharing World Map	Movilidad y transporte
78	Estaciones de metro	Número de estaciones de metro por urbe.	Metrobits	Movilidad y transporte
79	Índice de ineficiencia de tráfico	Variable que estima las ineficiencias en el tráfico. Valores elevados representan altas ineficiencias en la conducción, como los tiempos de viaje largos.	Numbeo	Movilidad y transporte
80	Índice de tiempo para desplazarse al trabajo	Variable que considera la cantidad de minutos dedicados de viaje hacia el trabajo.	Numbeo	Movilidad y transporte
81	Índice de tráfico exponencial	Variable estima el tiempo consumido en el tráfico. Se supone que la insatisfacción de los tiempos de viaje aumenta exponencialmente superados los 25 minutos.	Numbeo	Movilidad y Transporte
82	Líneas de metro	Número de líneas de metro por urbe.	Metrobits	Movilidad y transporte
83	Longitud del metro	Longitud del sistema de metro en la ciudad.	Metrobits	Movilidad y Transporte
84	Ratio de bicicletas por hogar	Ratio de bicicletas por hogar.	Euromonitor	Movilidad y transporte
85	Tren de alta velocidad	Variable binaria que muestra si la urbe tiene o no tren de alta velocidad.	OpenRailwayMap	Movilidad y Transporte
86	Vehículos comerciales	Cantidad de vehículos comerciales en la ciudad.	Euromonitor	Movilidad y transporte
87	Vuelos	Número de vuelos de entrada (rutas aéreas) en la urbe.	OpenFlights	Movilidad y transporte
88	Bicicletas	Número de puntos de sistema de alquiler o uso compartido de bicicletas basado en estacionamientos donde se pueden recoger y dejar.	OpenStreetMap	Planificación urbana
89	<i>Bike advance</i>	Variable que evalúa si la ciudad tiene o no sistema de bicicletas compartido.	Bike Share Map	Planificación urbana
90	Edificios	Variable que cuenta el número de edificios terminados en la urbe. Incluye estructuras tales como rascacielos, torres y bajíos, pero excluye otras diversas y los edificios de diferentes estados (en construcción, en proyecto, etc.).	Skyscraper Source Media	Planificación urbana
91	Estaciones eléctricas	Puntos de carga de coche eléctrico en la ciudad.	OpenStreetMap	Planificación urbana
92	Porcentaje de la población urbana con un acceso cómodo al transporte público	Tanto por ciento de la población urbana que puede acceder a una parada de transporte público a una distancia a pie inferior a 500 metros (para sistemas de transporte público de baja capacidad) y/o de 1.000 metros (para sistemas de alta capacidad) a lo largo de la red de calles.	Organización de las Naciones Unidas	Planificación urbana
93	Porcentaje de la población urbana con servicios de saneamiento adecuados	Tanto por ciento de la población de la urbe que utiliza al menos servicios de saneamiento básico, es decir, instalaciones de saneamiento mejoradas que no se comparten con otros hogares.	Banco Mundial	Planificación urbana
94	Proyectos de inteligencia artificial	Si la ciudad tiene o no proyectos de inteligencia artificial.	AI Localism	Planificación urbana
95	Porcentaje de rascacielos	Tanto por ciento de edificios que son considerados rascacielos (<i>highrises</i> : edificios de al menos 12 pisos o 35 metros de altura [115 pies]).	Skyscraper Source Media	Planificación urbana
96	Ratio de muertes en accidente de tráfico	Número de fallecidos en accidentes viales por cada 100.000 habitantes.	Organización Mundial de la Salud	Planificación urbana

Anexo 1. (continuación)

N.º	Indicador	Descripción / Unidad de medida	Fuente	Dimensión
97	Número de pasajeros por aeropuerto	Número de pasajeros por aeropuerto en miles.	Euromonitor	Proyección internacional
98	Hoteles	Número de hoteles per cápita.	OpenStreetMap	Proyección internacional
99	Índice de restaurantes	Variable que compara los precios de comidas y bebidas en restaurantes y bares de la urbe con respecto a los de la ciudad de Nueva York.	Numbeo	Proyección internacional
100	McDonald's	Números de establecimientos McDonald's por ciudad.	OpenStreetMap	Proyección internacional
101	Banda ancha móvil	Suscripciones activas de banda ancha móvil.	International Telecommunication Union	Tecnología
102	Cobertura de la población por tecnología de red móvil 4G	Porcentaje de la población que dispone de cobertura de tecnología de red móvil 4G.	International Telecommunication Union	Tecnología
103	Cobertura de la población por tecnología de red móvil 5G	Porcentaje de la población que dispone de cobertura de tecnología de red móvil 5G.	International Telecommunication Union	Tecnología
104	Índice de cultura de la innovación	Esta variable sitúa en un <i>ranking</i> a las urbes líderes en innovación.	2ThinkNow	Tecnología
105	Internet	Porcentaje de hogares con acceso a internet.	Euromonitor	Tecnología
106	Ordenadores/PC	Porcentaje de hogares con ordenador/PC personal.	Euromonitor	Tecnología
107	Porcentaje de suscripciones a banda ancha fija	Porcentaje de población con suscripción a banda ancha fija.	International Telecommunication Union	Tecnología
108	Ratio de penetración de teléfonos móviles	Número de teléfonos móviles por cada 100 habitantes.	International Telecommunication Union	Tecnología
109	Redes sociales	Número de miembros dados de alta en LinkedIn en la ciudad.	LinkedIn	Tecnología
110	Suscripciones a banda ancha	Suscripciones a banda ancha por cada 100 habitantes.	International Telecommunication Union	Tecnología
111	Velocidad de internet fija	Velocidad de red fija en <i>megabytes</i> por segundo en la urbe.	Speedtest Global Index	Tecnología
112	Velocidad móvil	Velocidad de móvil en <i>megabytes</i> por segundo en la ciudad.	Speedtest Global Index	Tecnología
113	Población	Número de habitantes.	Euromonitor	Clúster

Anexo 2.

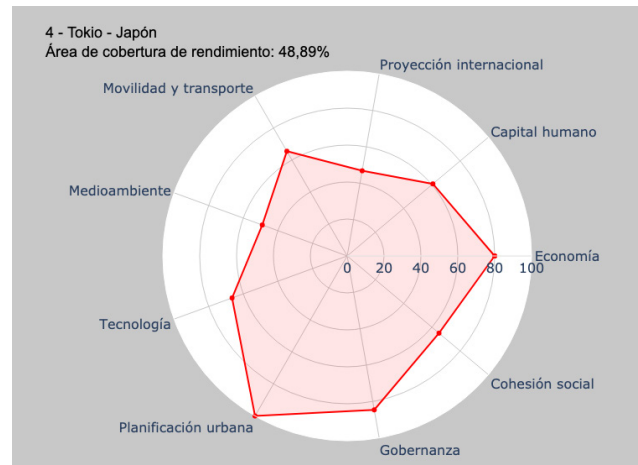
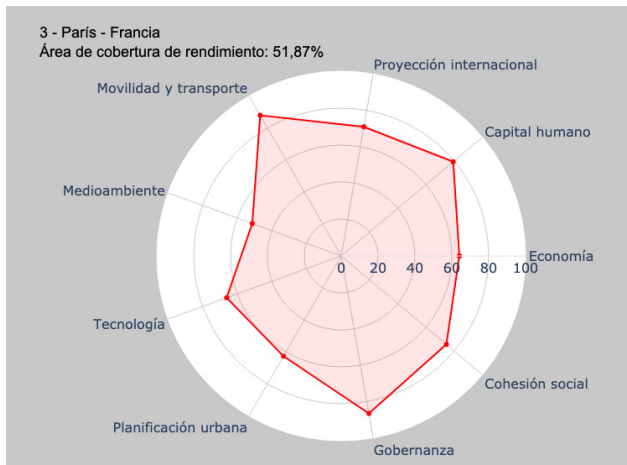
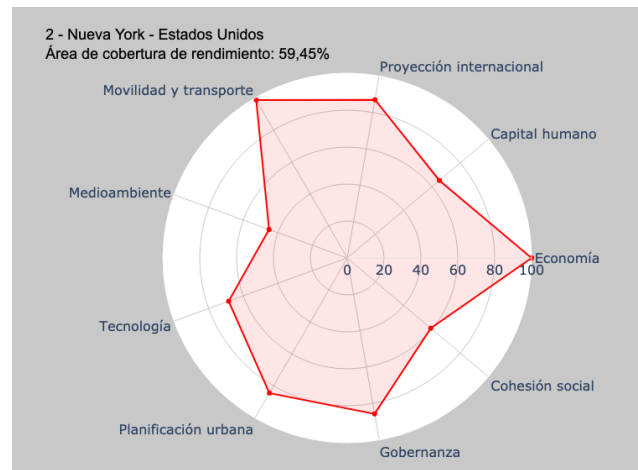
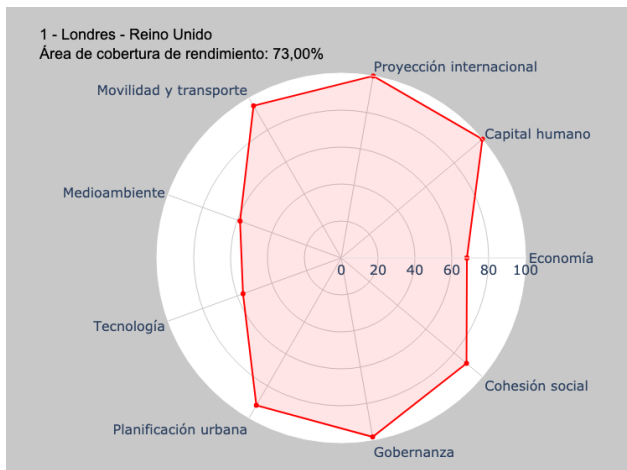
Análisis gráfico de los perfiles de 183 ciudades

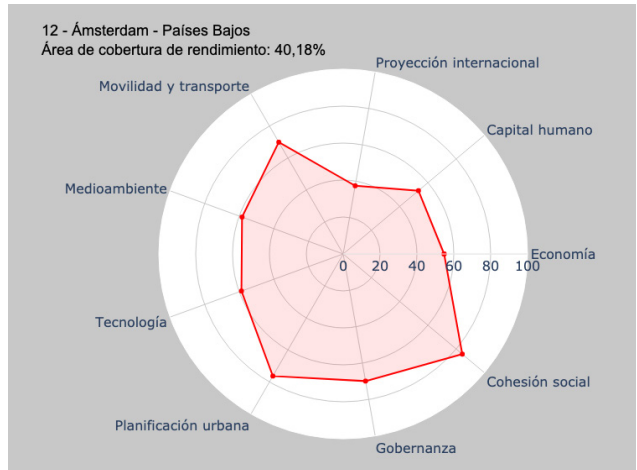
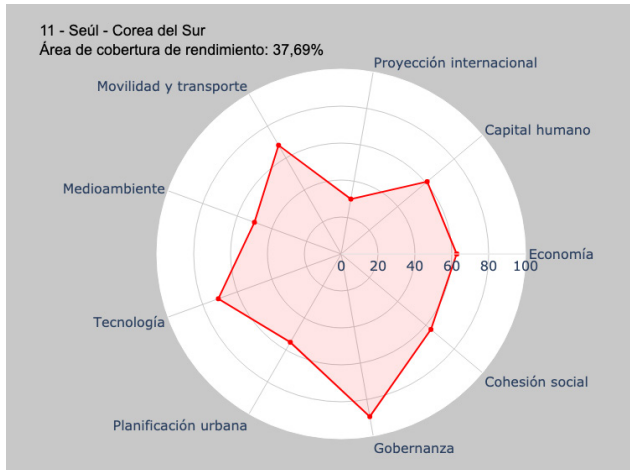
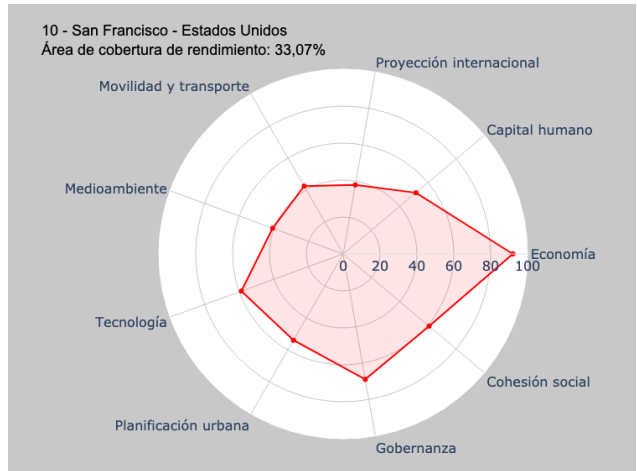
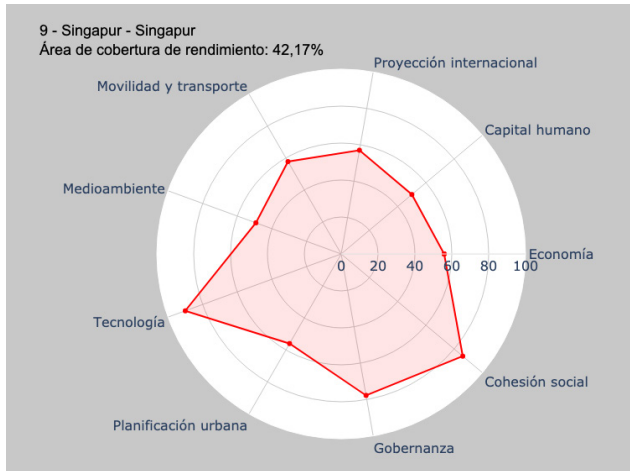
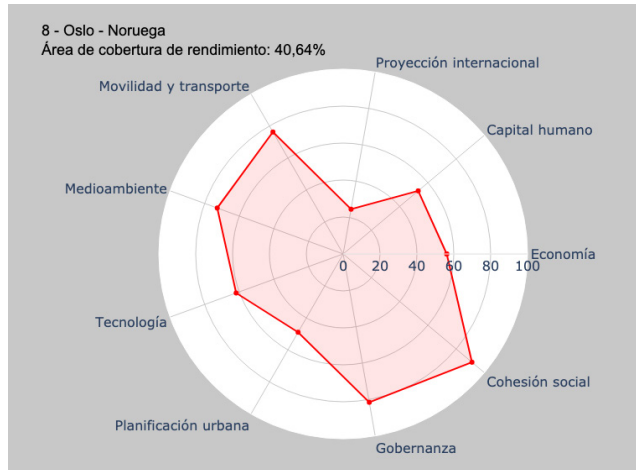
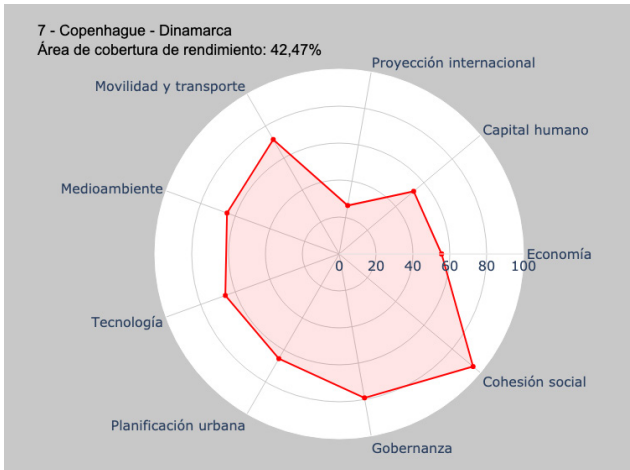
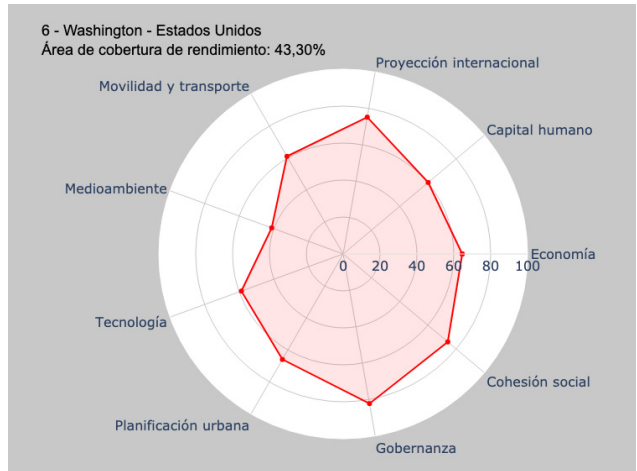
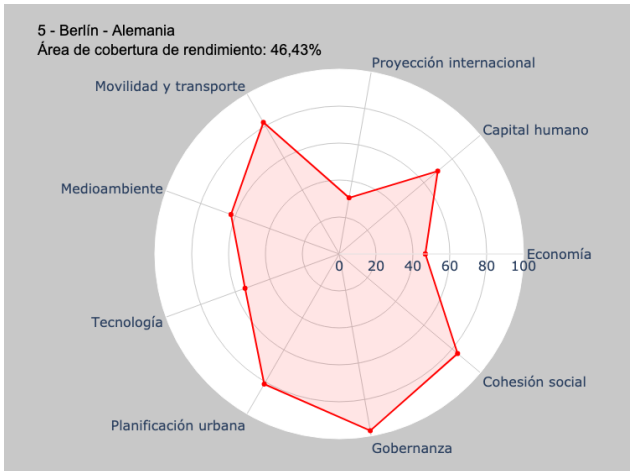
A continuación, se presenta un análisis gráfico de las 183 ciudades incluidas en el **ICIM**, basado en las 9 dimensiones clave. Estos gráficos de radar, ordenados según las posiciones del propio *ranking*, pretenden facilitar la interpretación del perfil de cada urbe al identificar los valores de los distintos ámbitos. Al mismo tiempo, permiten comparar dos o más ciudades con un simple vistazo.

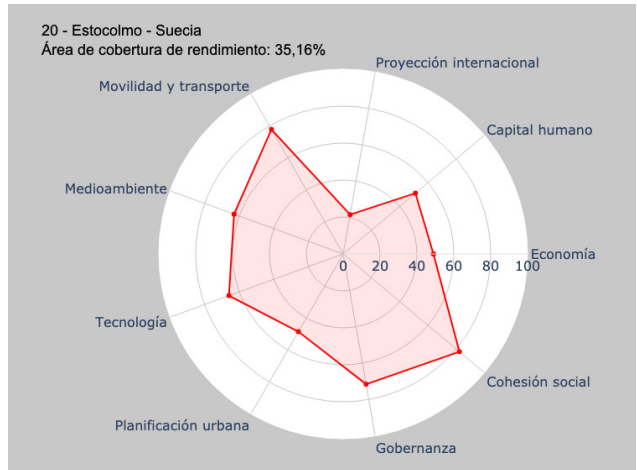
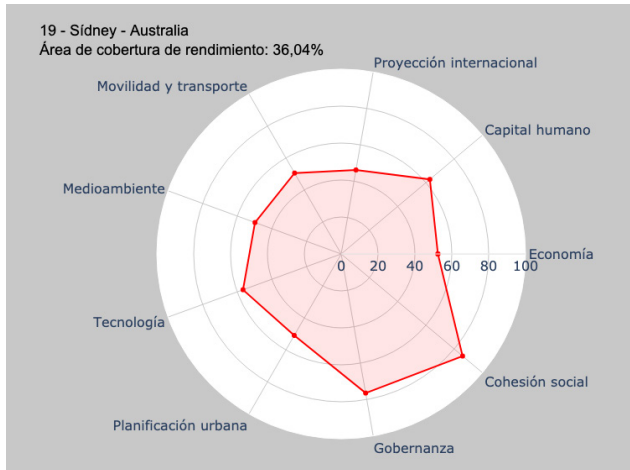
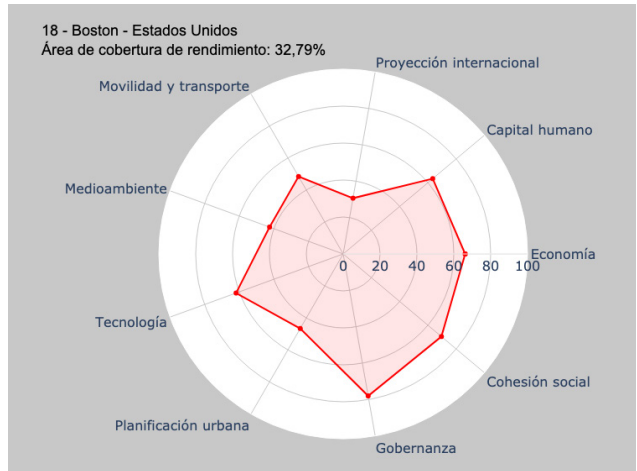
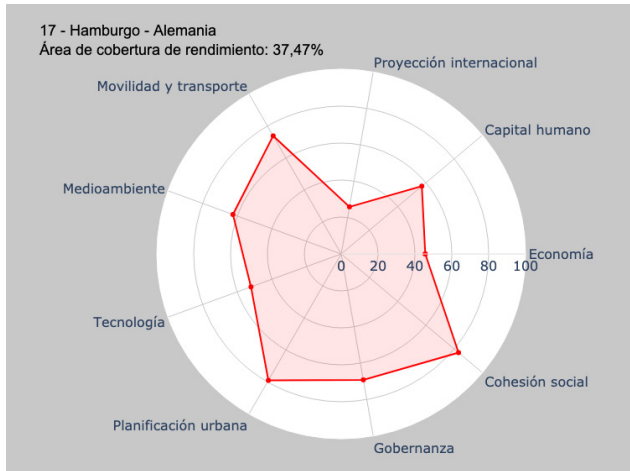
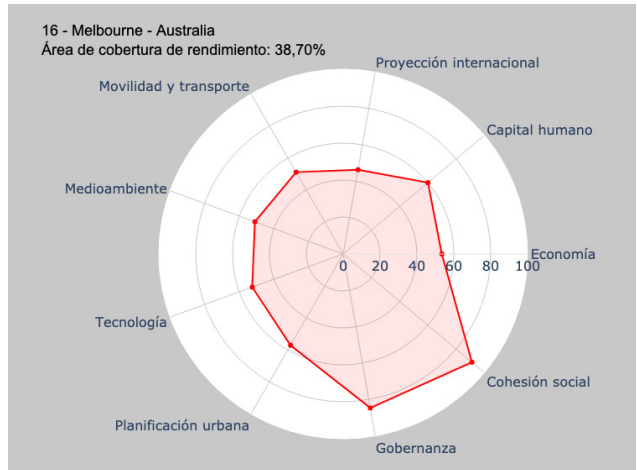
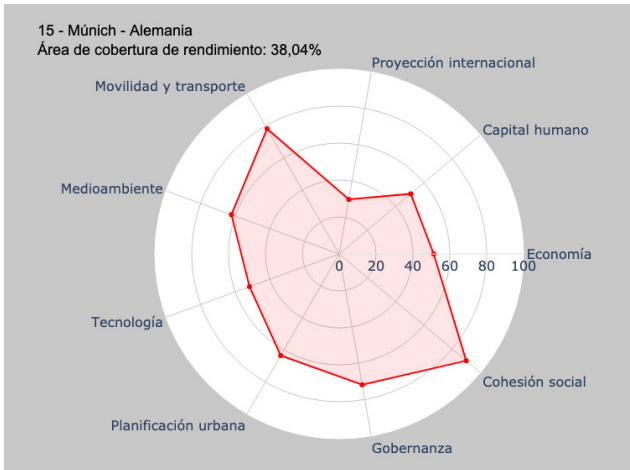
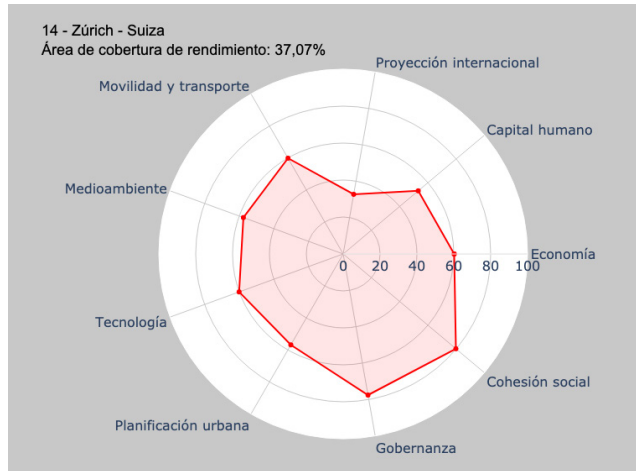
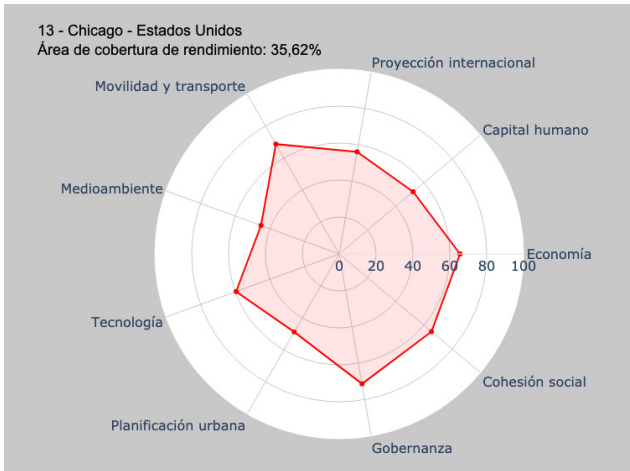
El año pasado se incluyó un indicador que refleja tanto el rendimiento actual como el potencial de crecimiento futuro de cada urbe. Denominado *área de cobertura de rendimiento*,¹ representa visualmente el área cubierta dentro de un nonágono (polígono de nueve lados) basado en la posición de la ciudad en el *ranking* a través de las distintas dimensiones evaluadas.

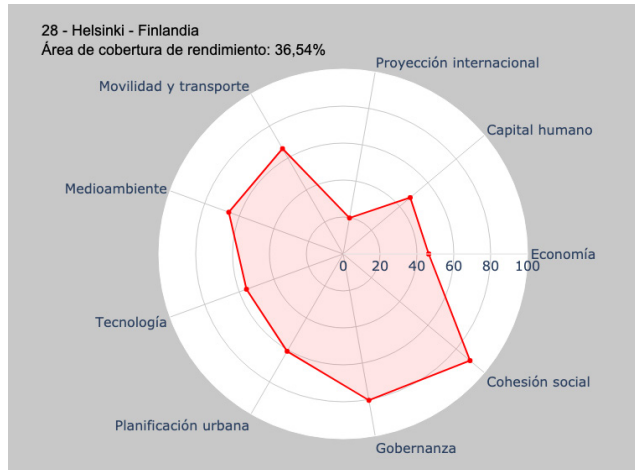
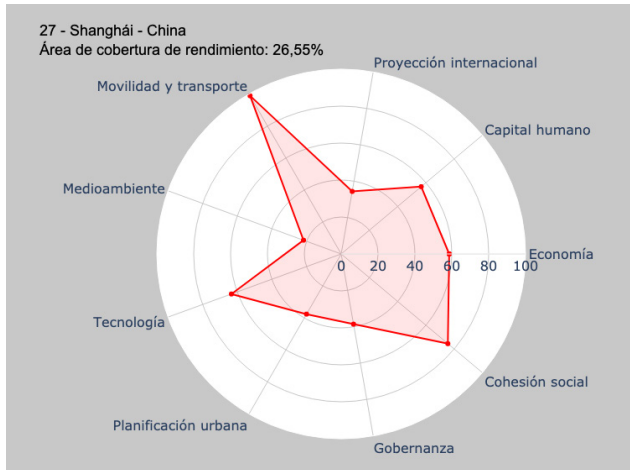
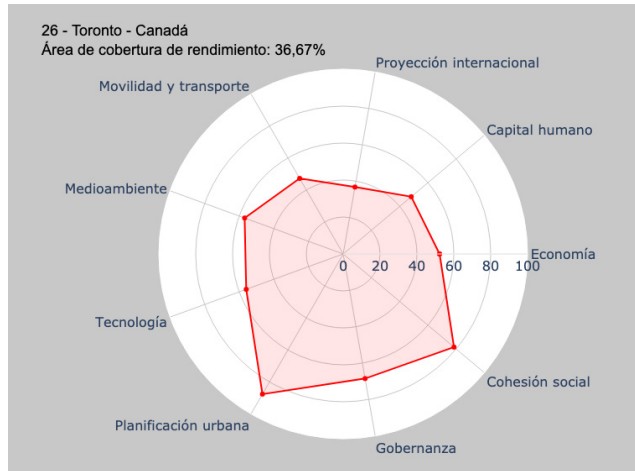
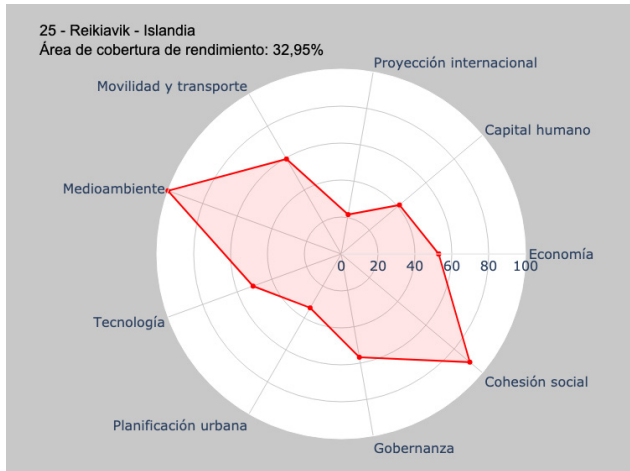
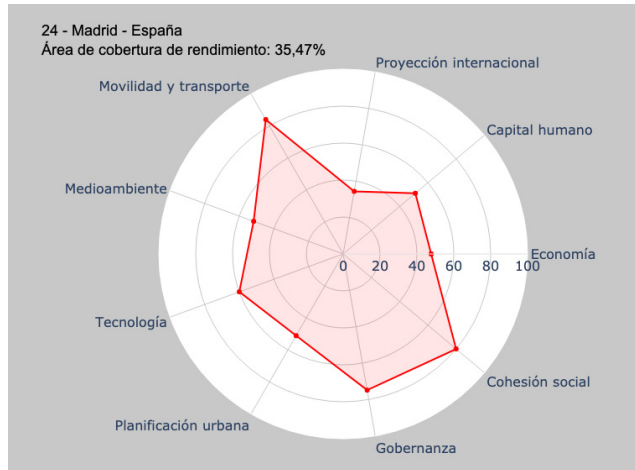
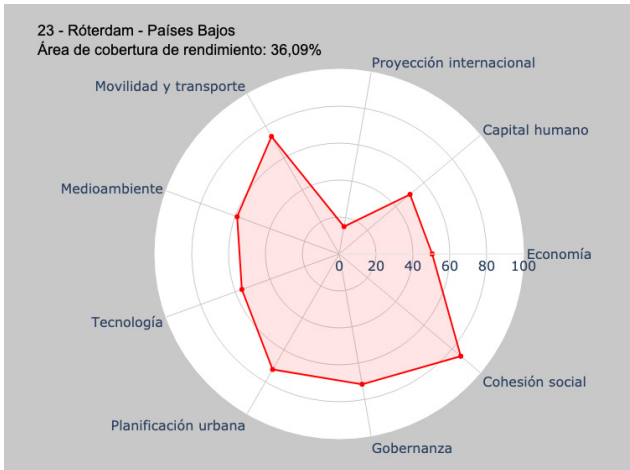
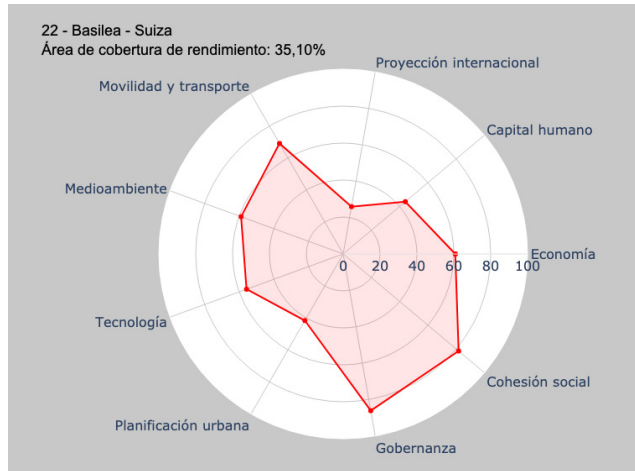
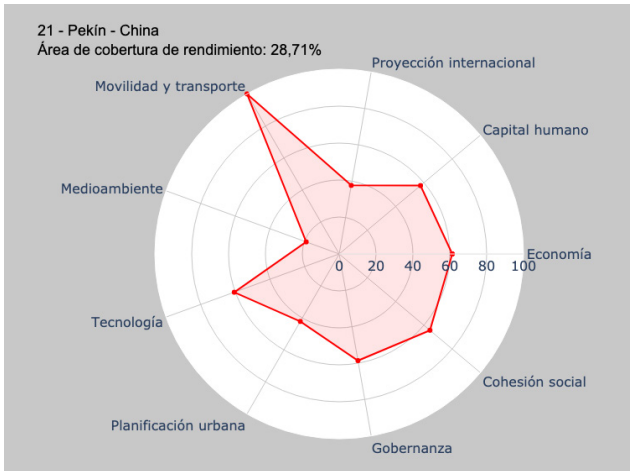
¹ Este indicador no es directamente comparable con la posición de cada ciudad en el *ranking*, ya que la gráfica radial asigna pesos iguales a cada dimensión, en contraste con la metodología utilizada en el cálculo del ICIM donde se asignan pesos diferentes. Véase *IESE Cities in Motion Index. Metodología y modelización. Índice 2014*.

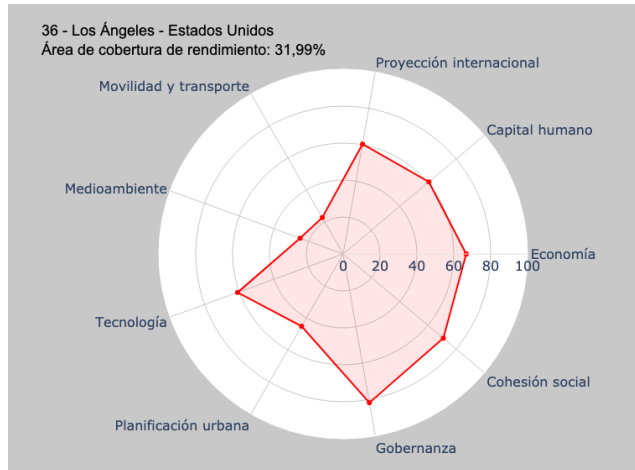
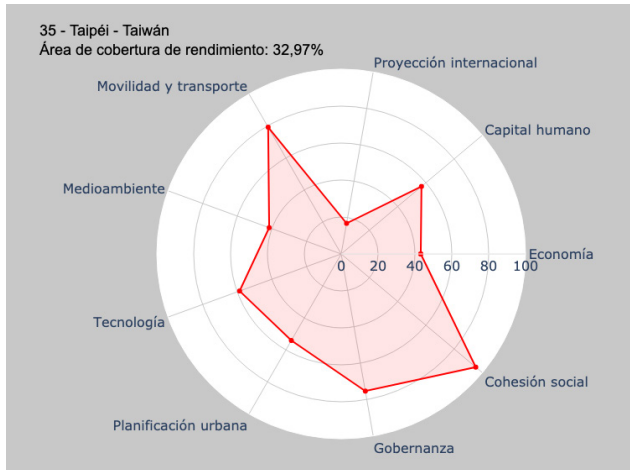
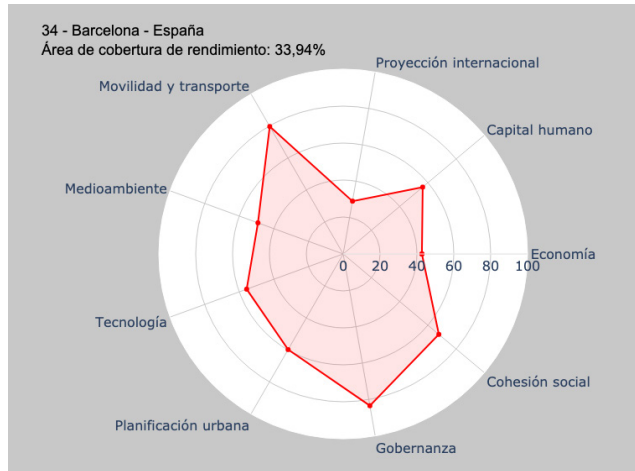
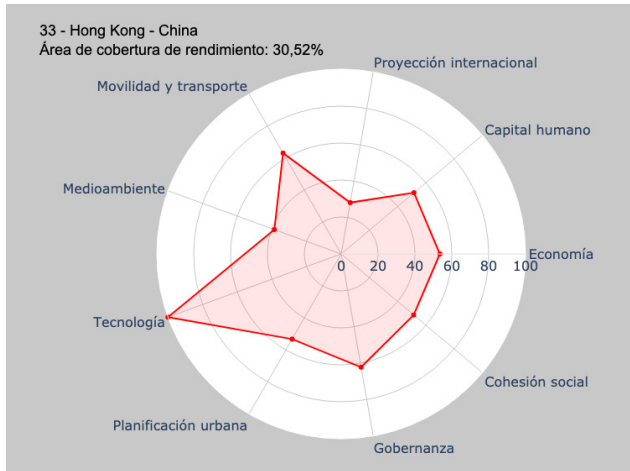
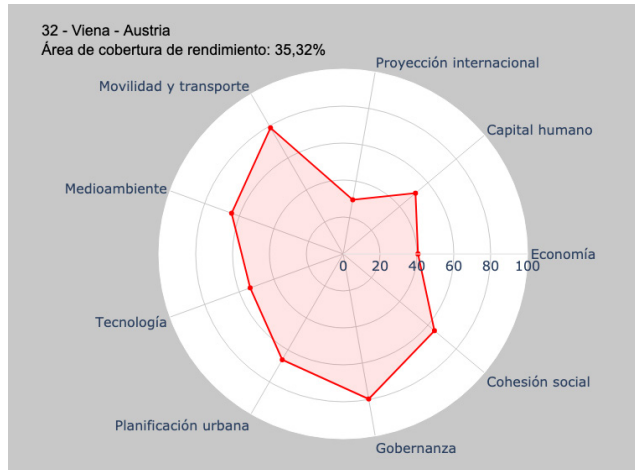
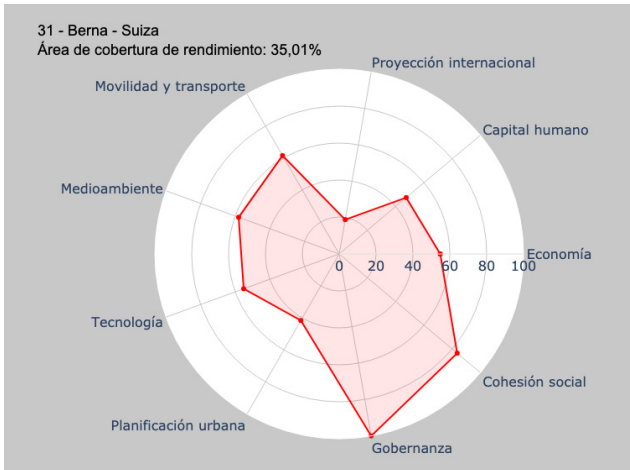
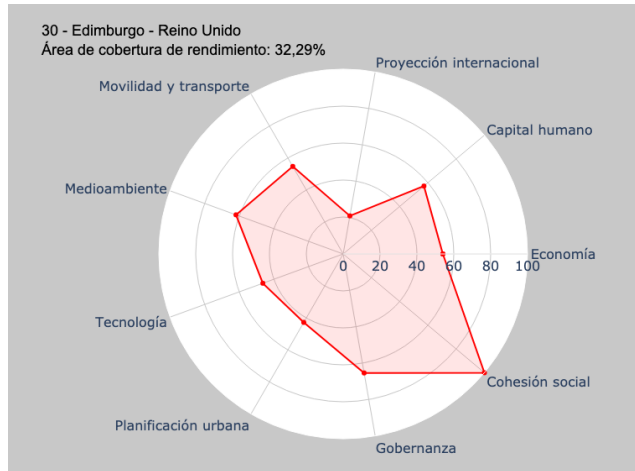
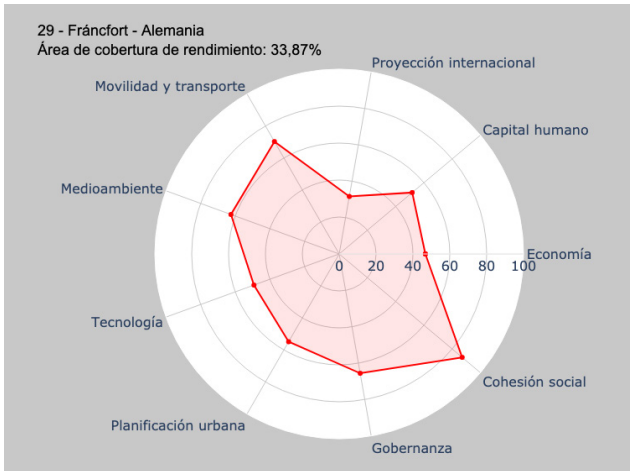
En un escenario ideal, una ciudad perfecta ocuparía la primera posición en todas las dimensiones, resultando en un diagrama radial completo con un área nonagonal totalmente coloreada en rojo y un indicador al cien por cien. Sin embargo, dado que ninguna es perfecta y todas cuentan con áreas susceptibles de mejora, el porcentaje que cada una necesita para alcanzar este ideal del cien por cien se interpreta como su potencial de crecimiento. Por ejemplo, si Londres tiene un área de cobertura de rendimiento del 73%, eso significa que posee un margen de crecimiento del 27% para alcanzar la perfección teórica en el modelo del nonágono.

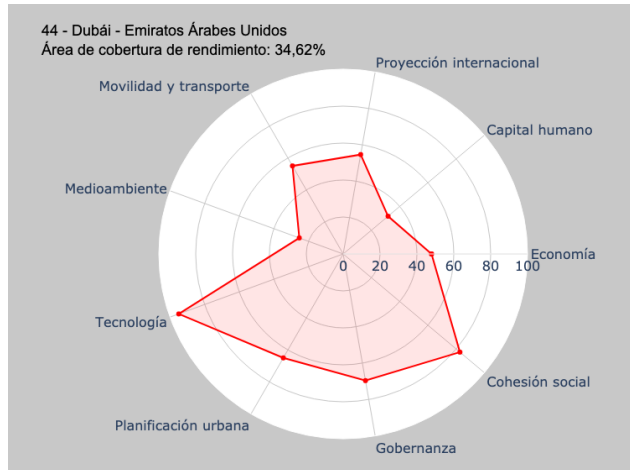
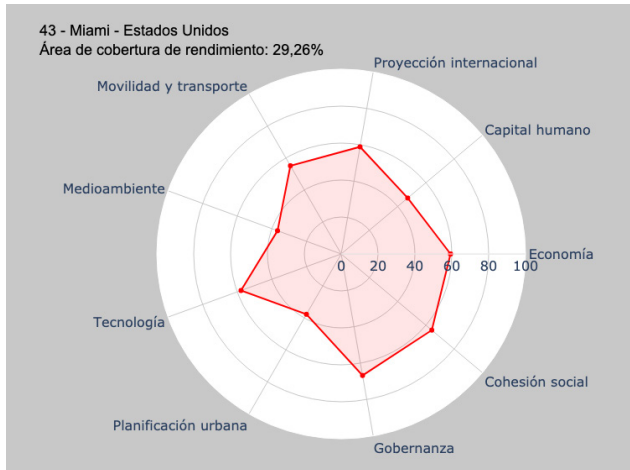
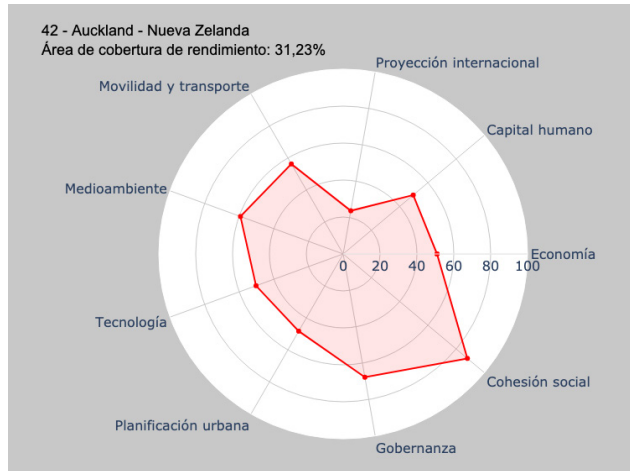
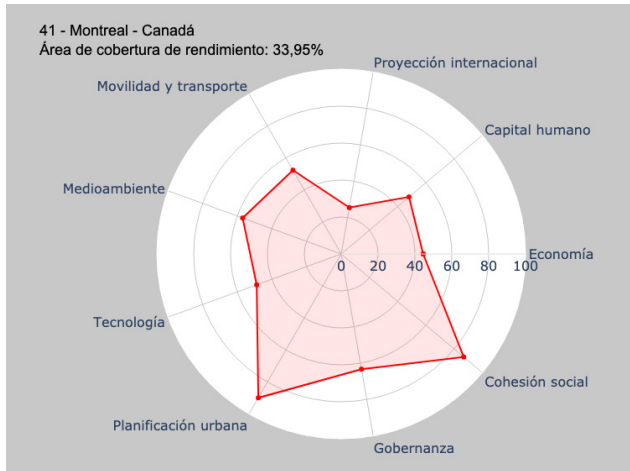
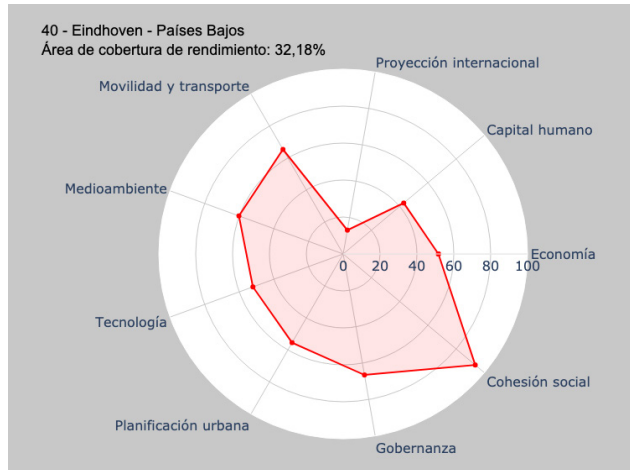
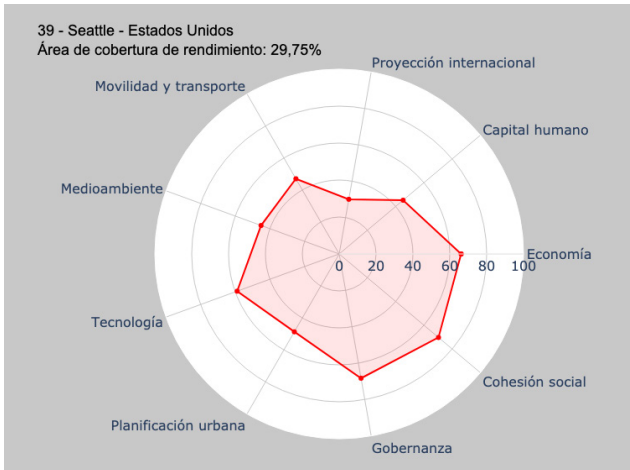
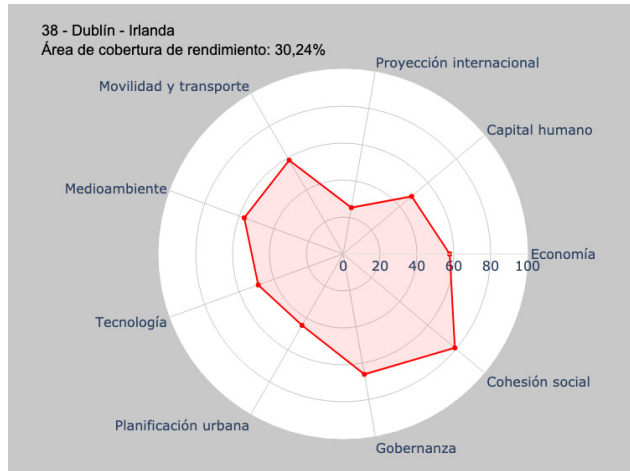
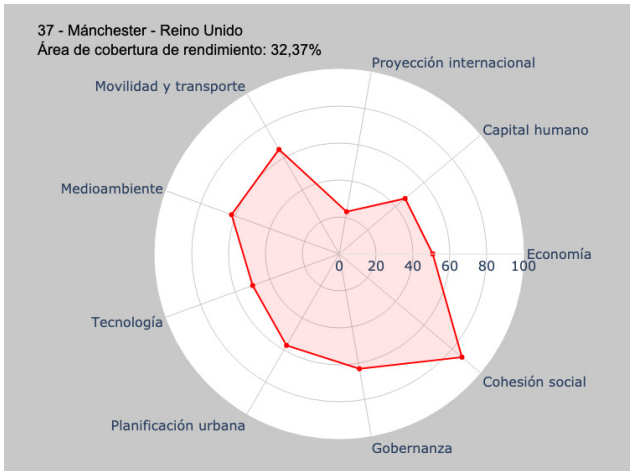


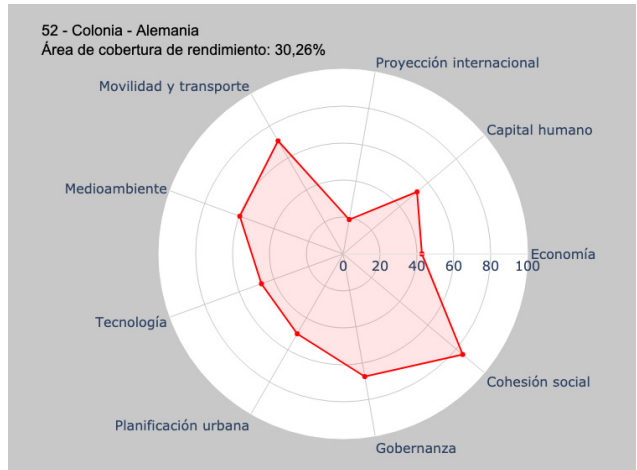
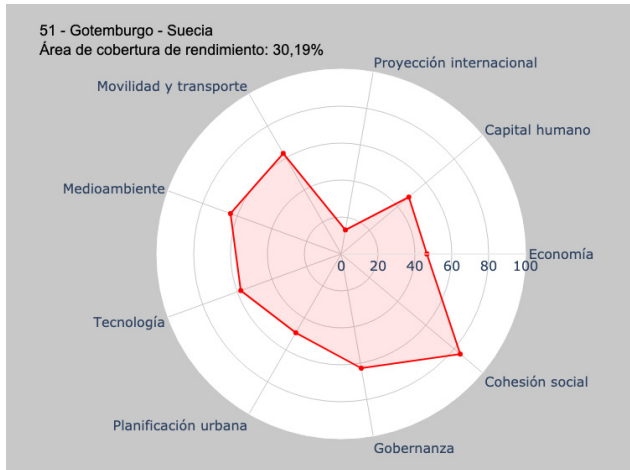
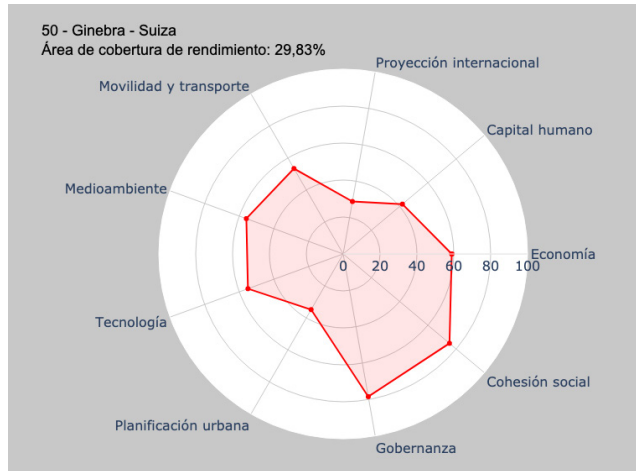
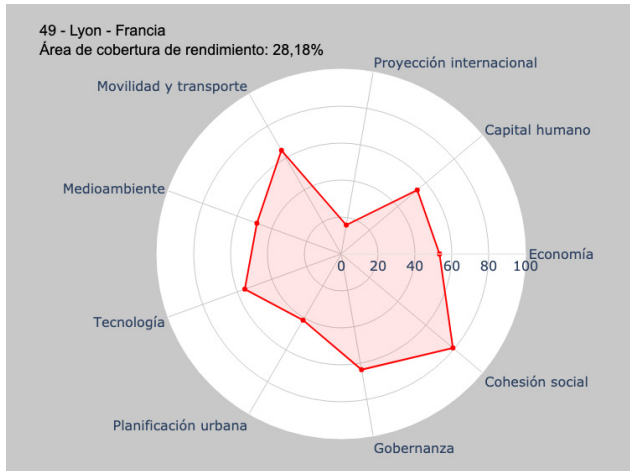
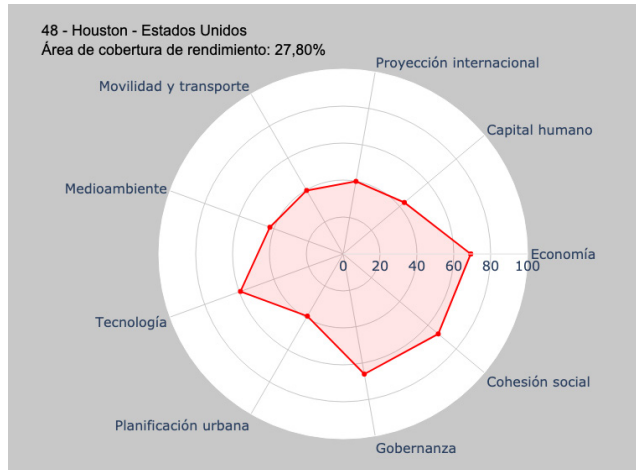
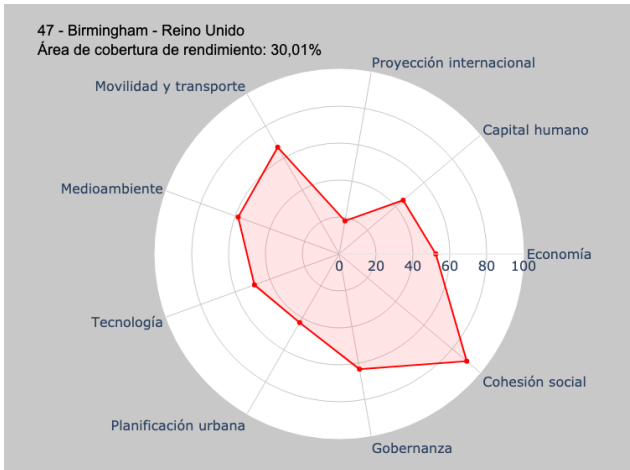
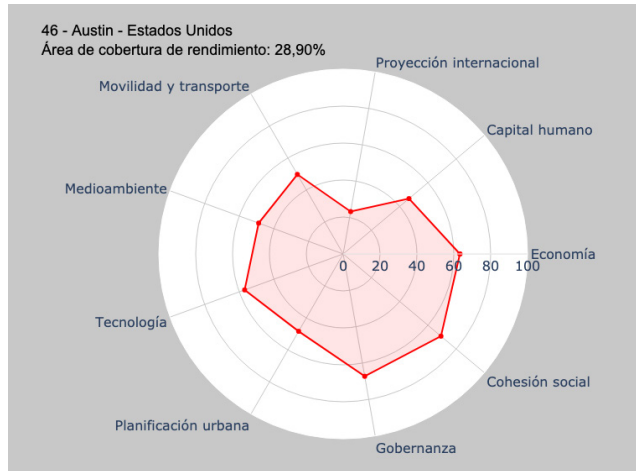
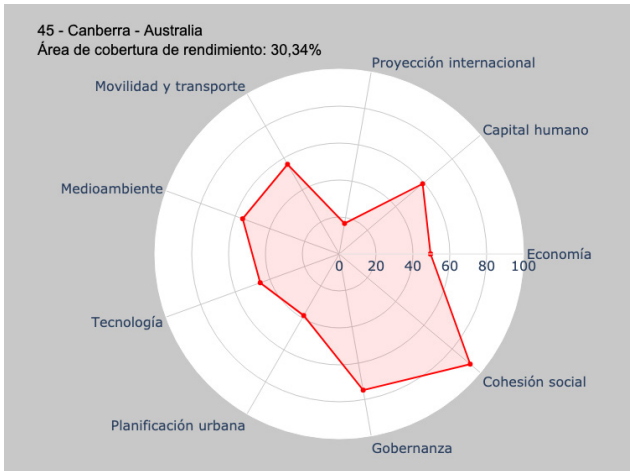


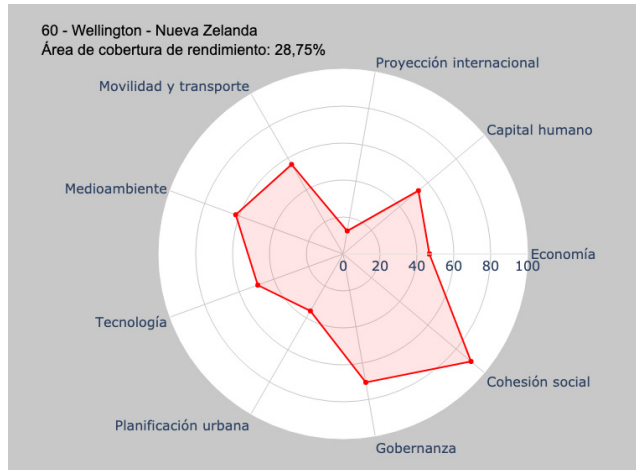
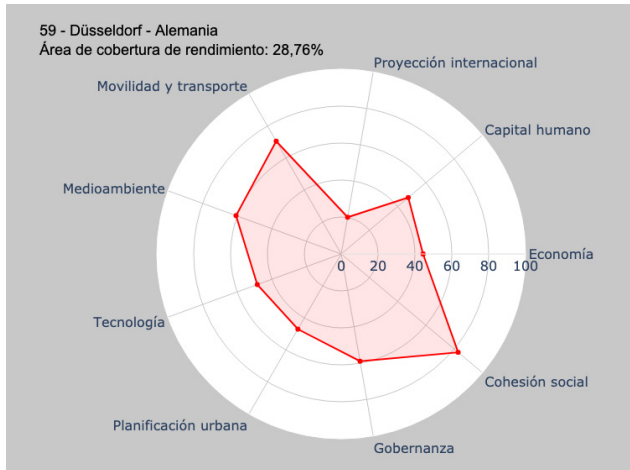
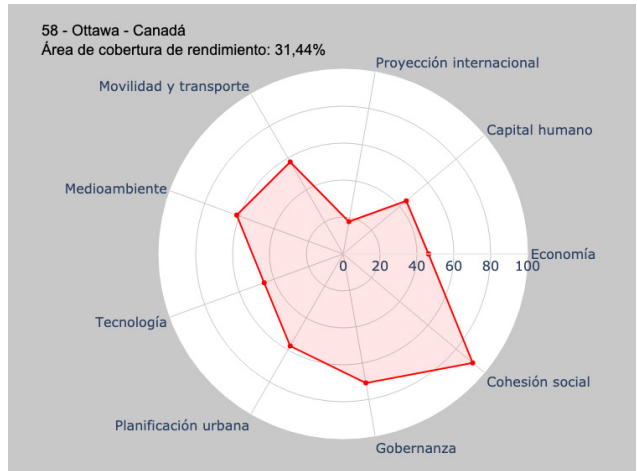
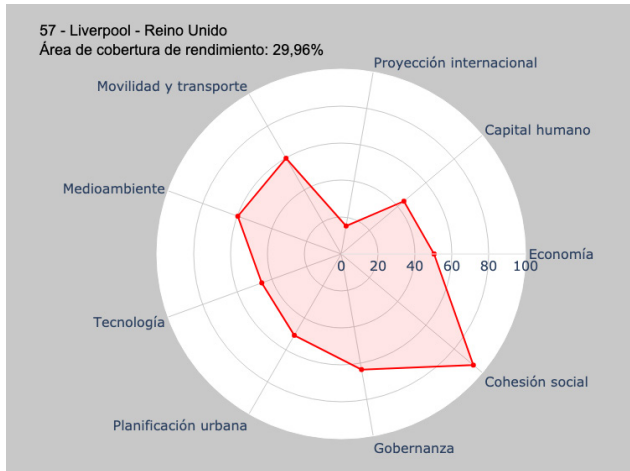
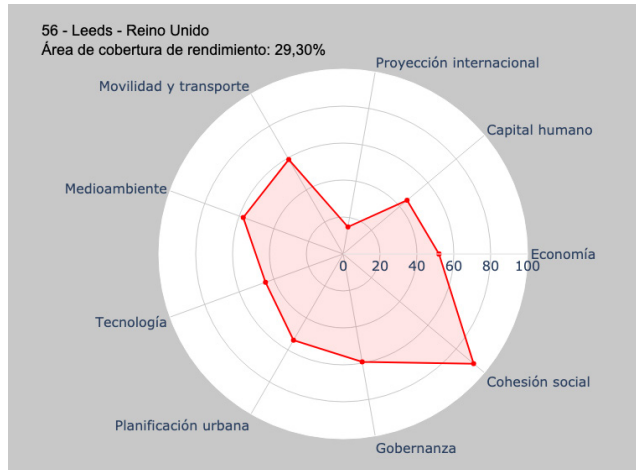
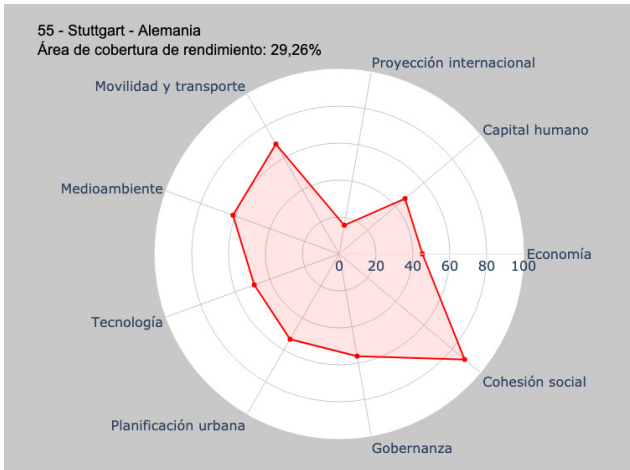
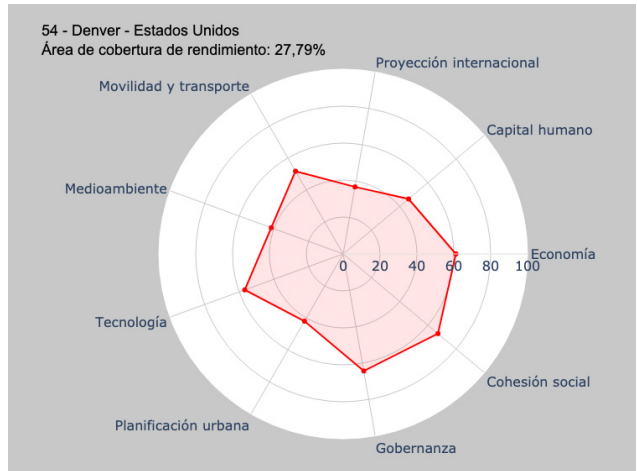
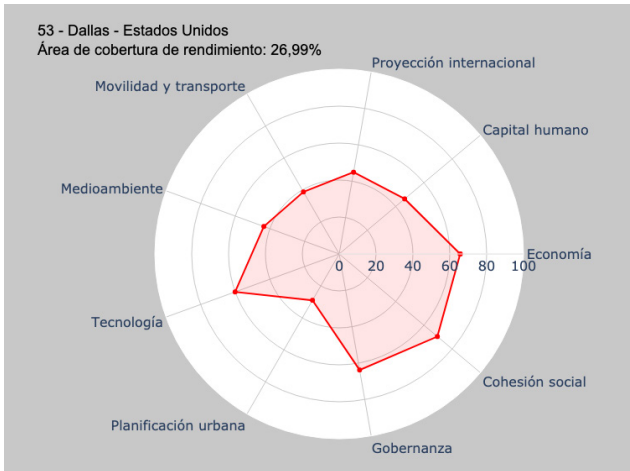


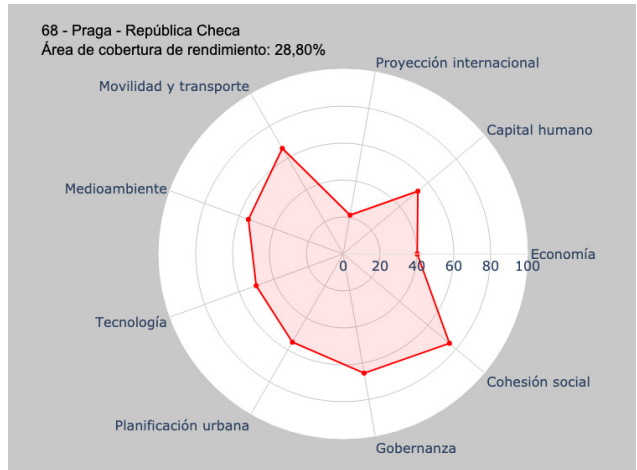
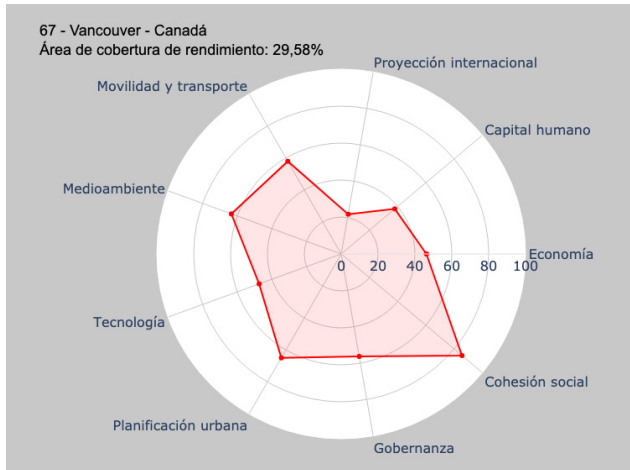
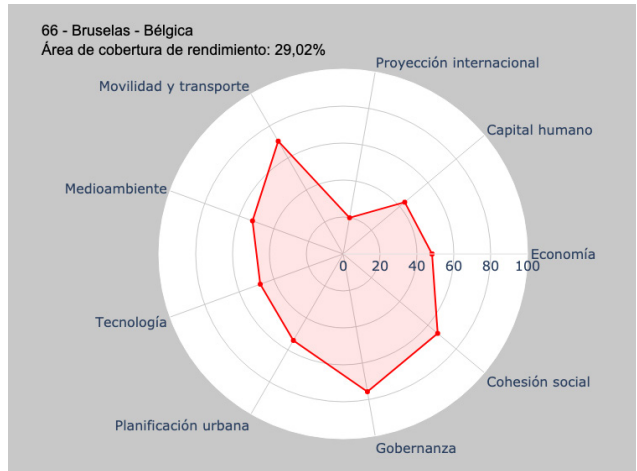
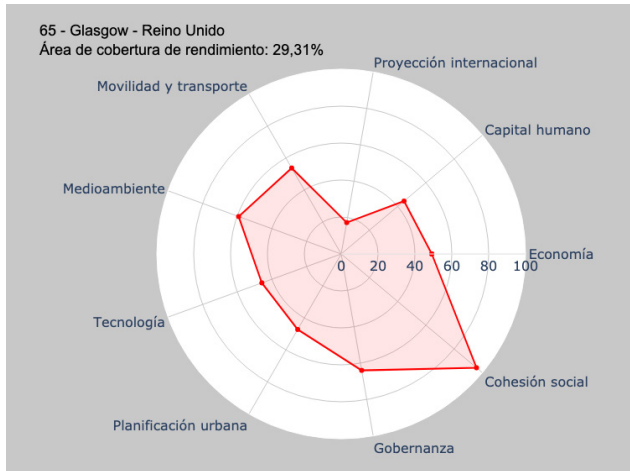
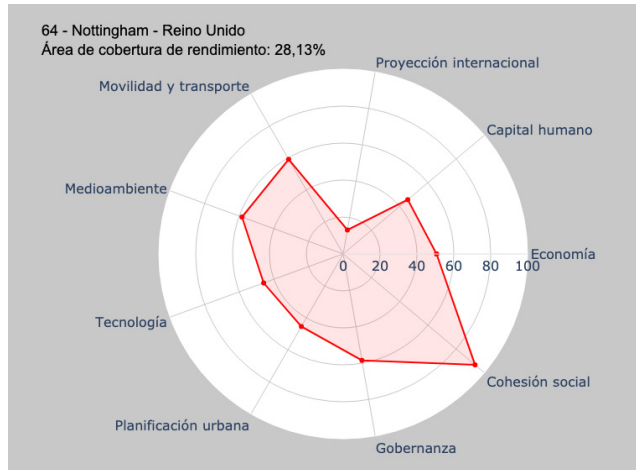
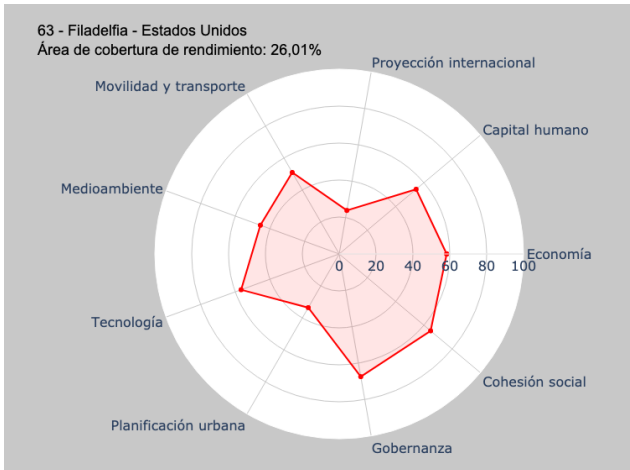
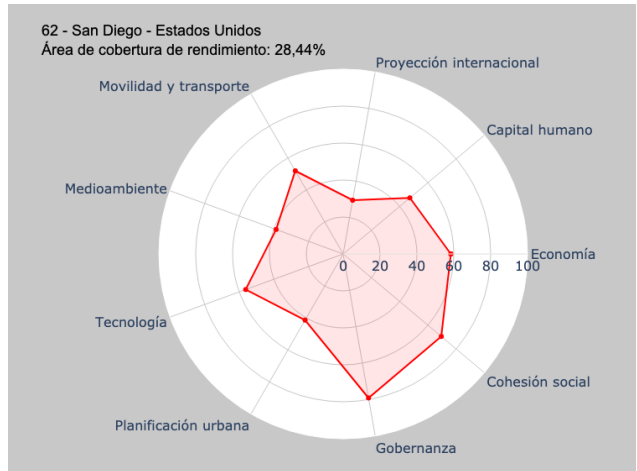
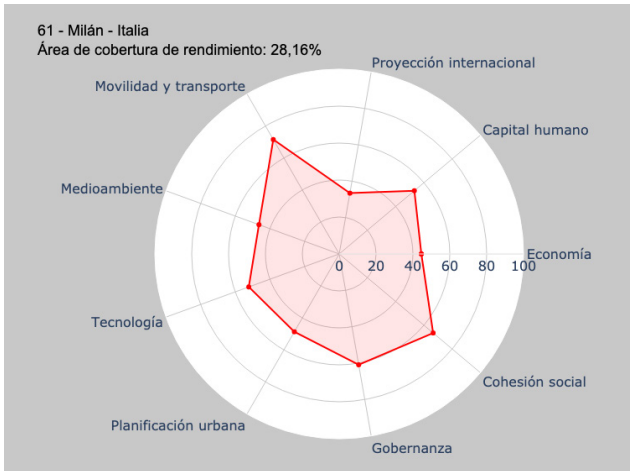


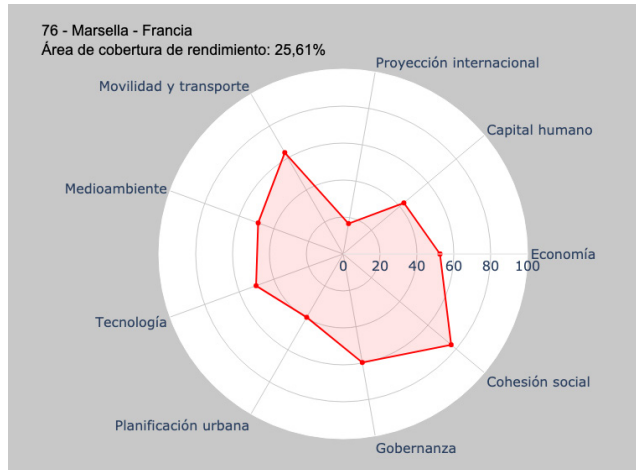
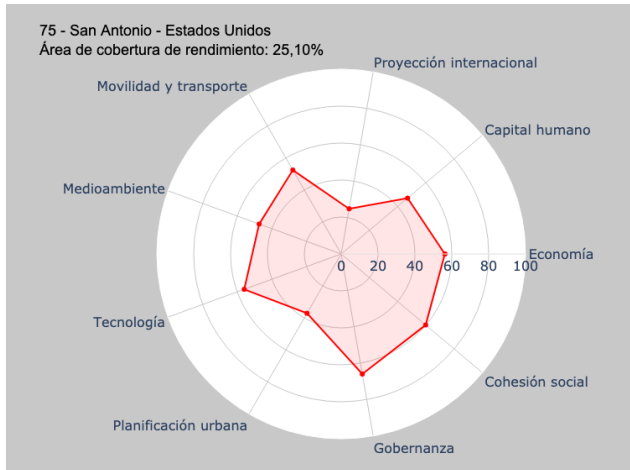
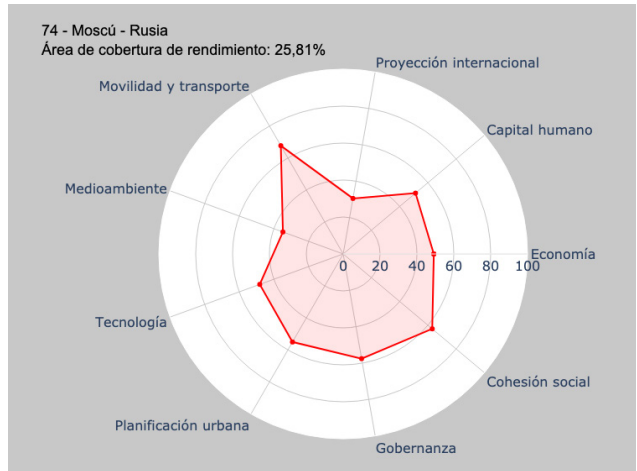
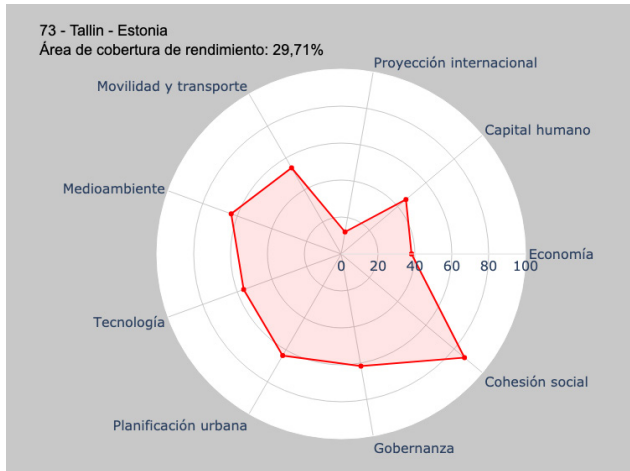
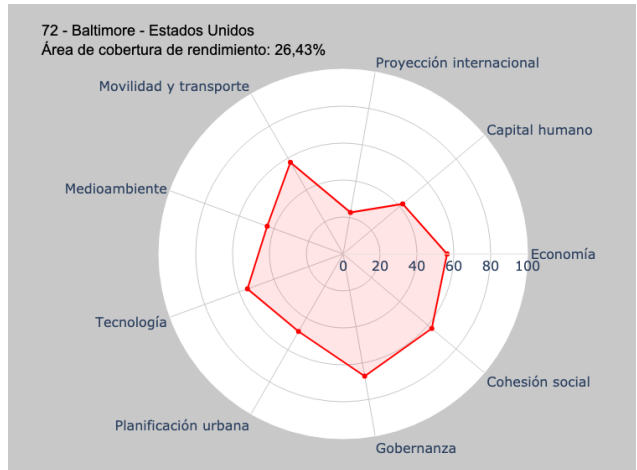
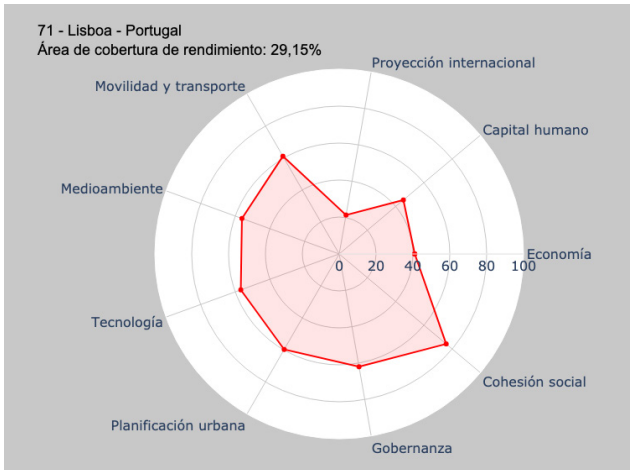
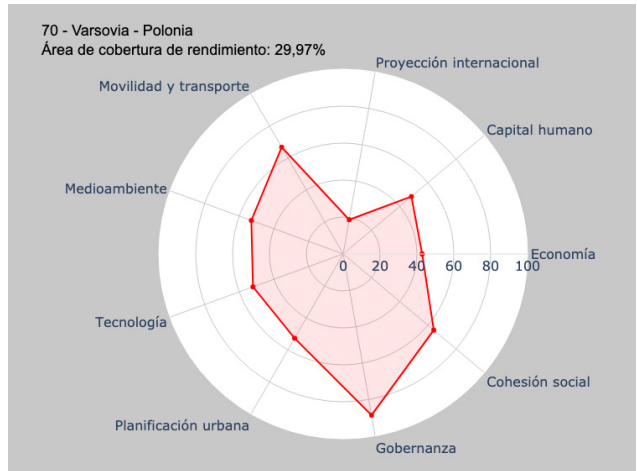
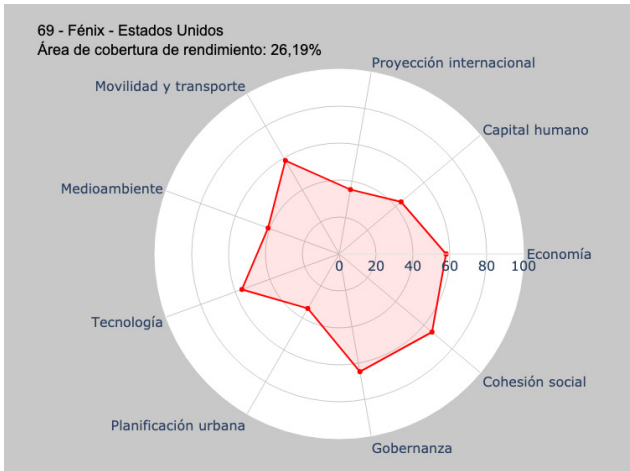


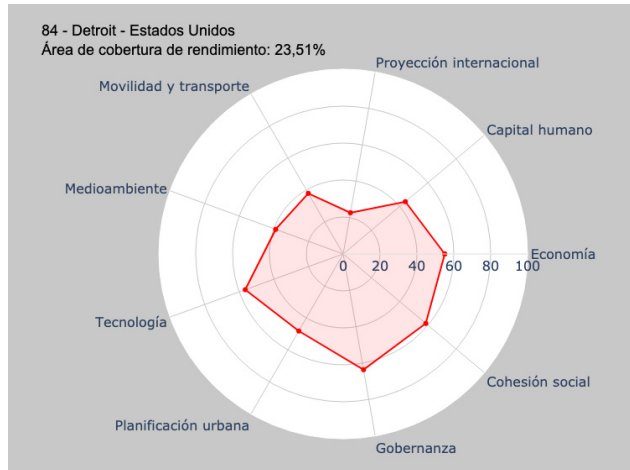
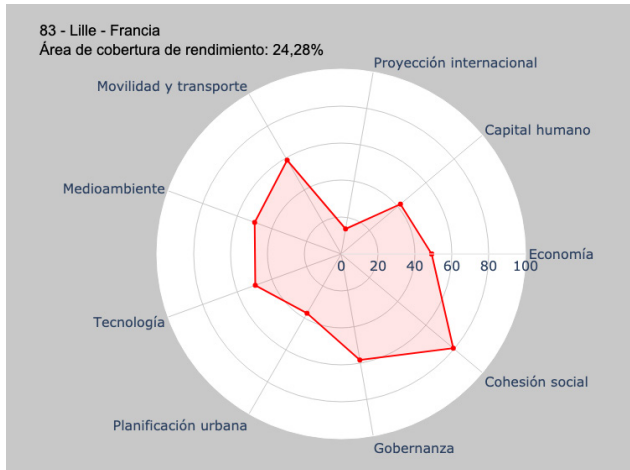
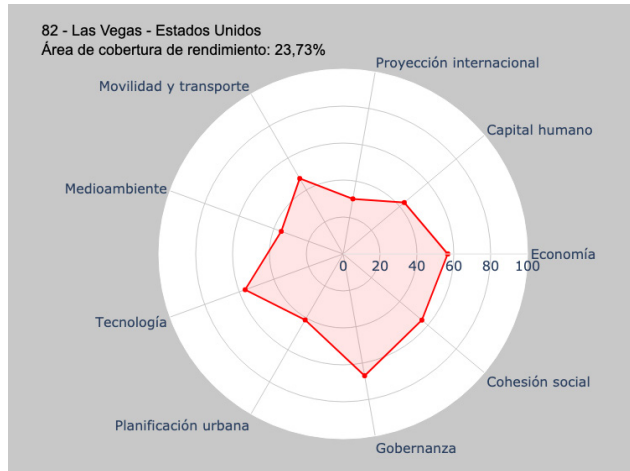
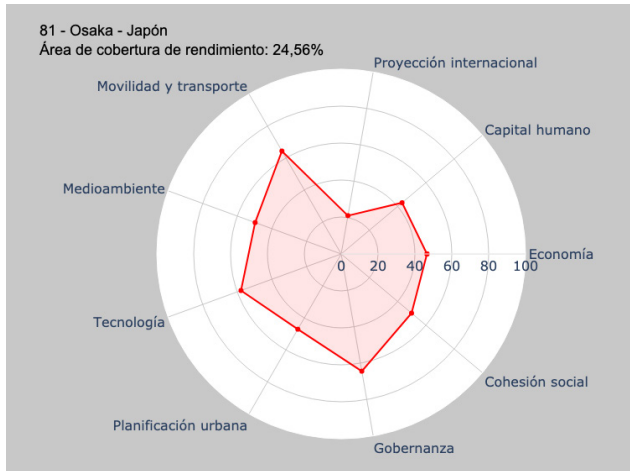
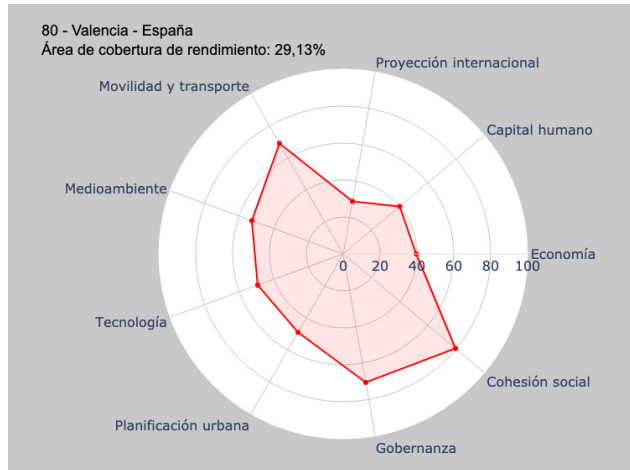
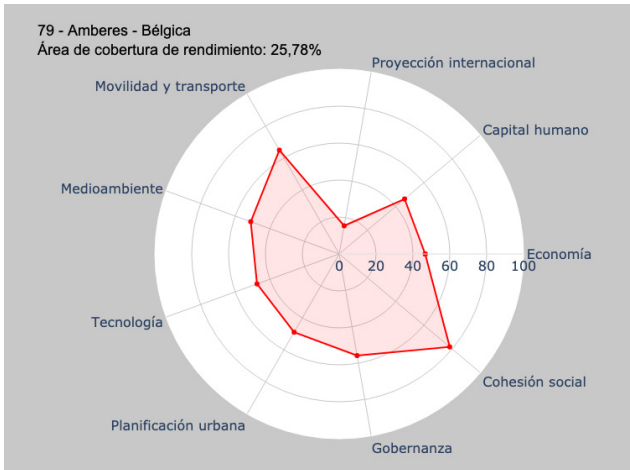
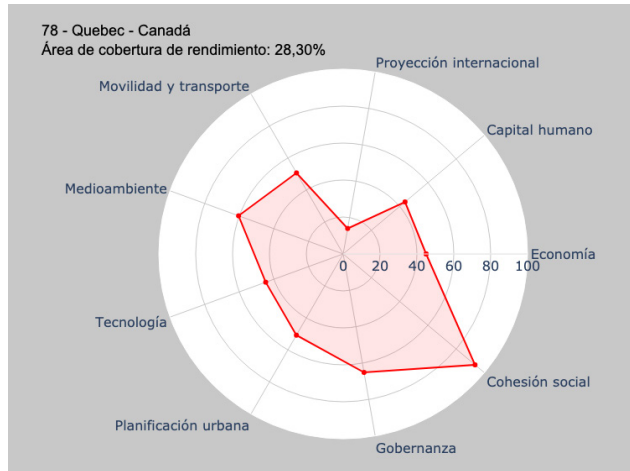
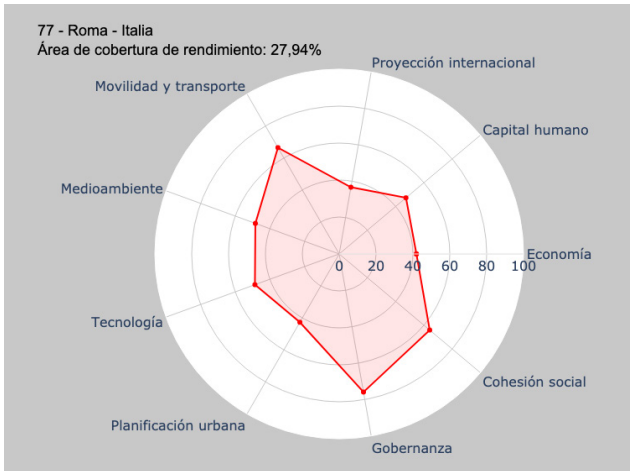


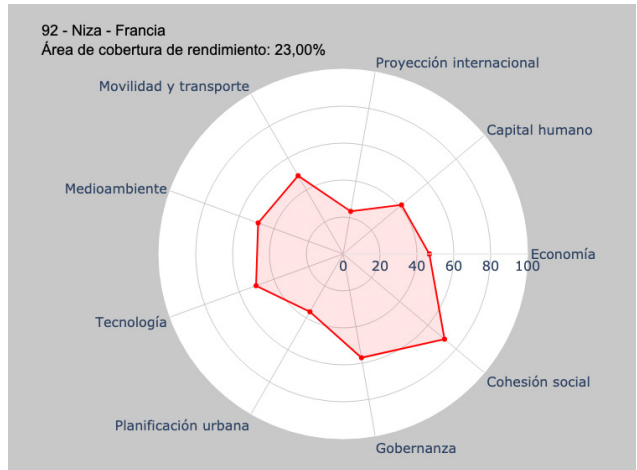
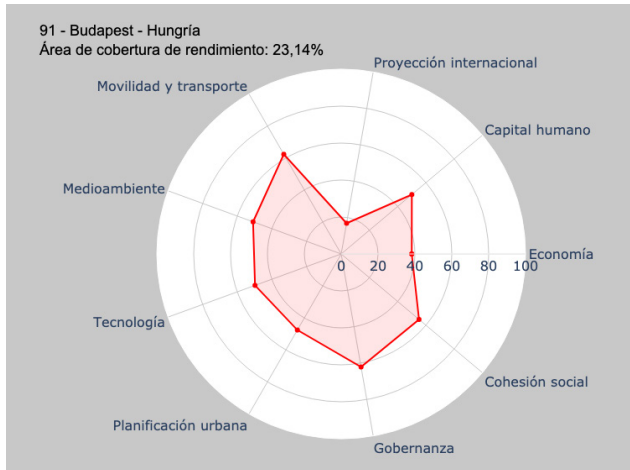
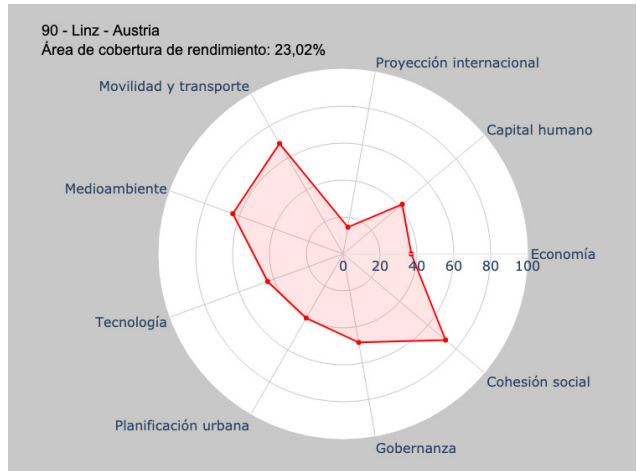
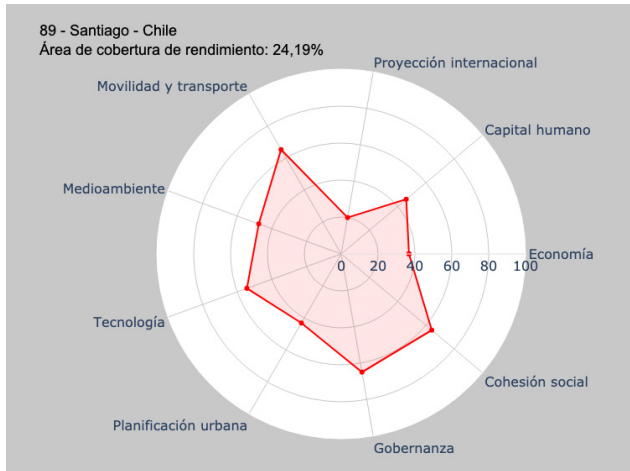
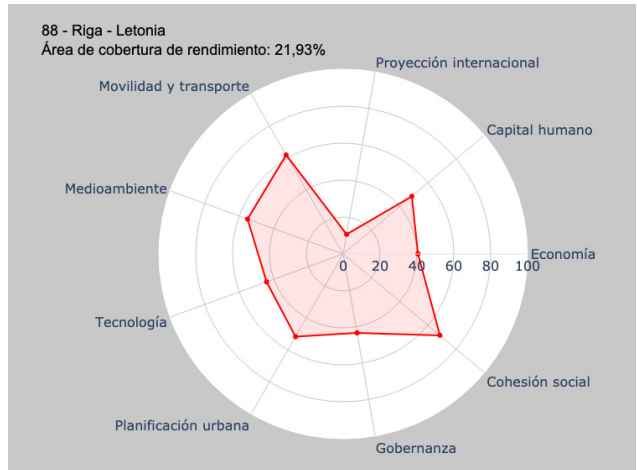
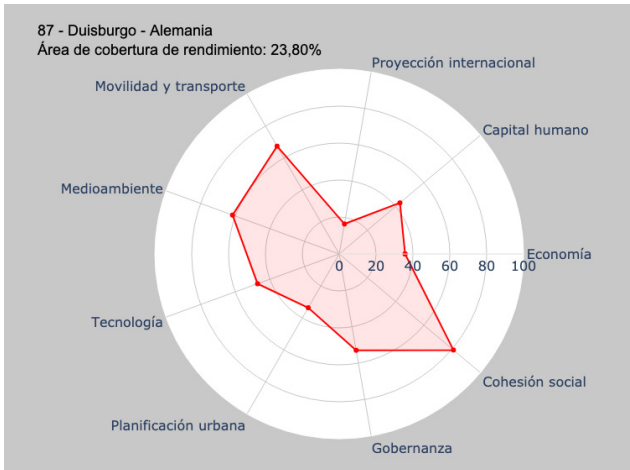
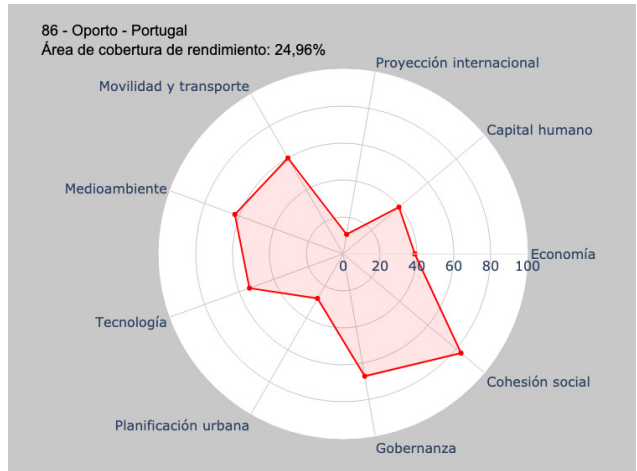
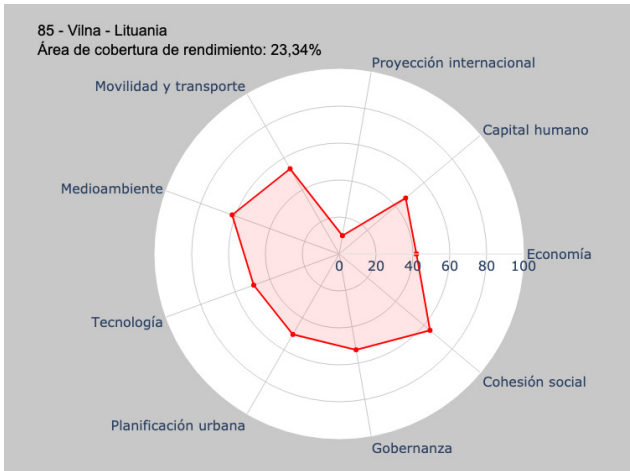


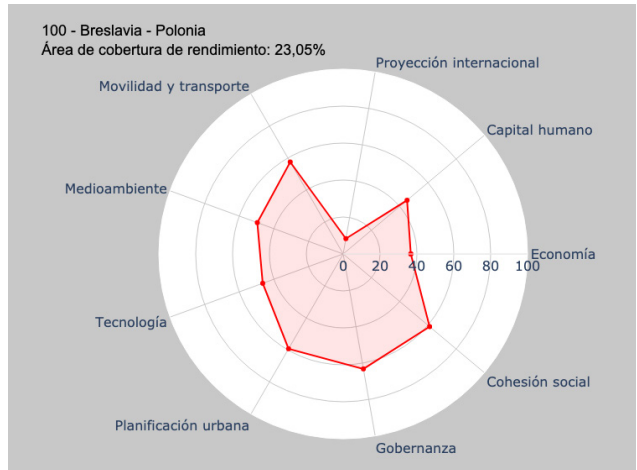
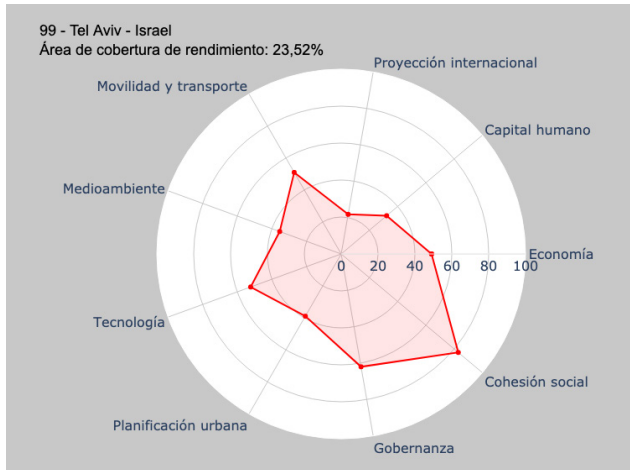
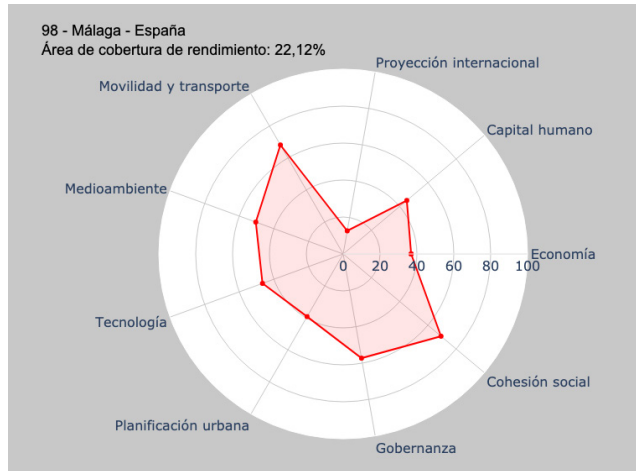
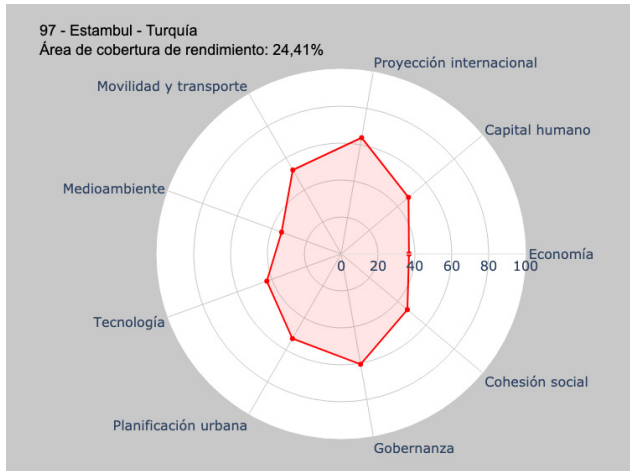
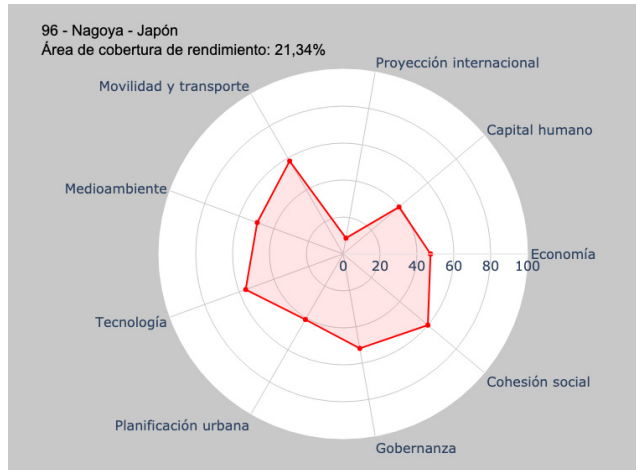
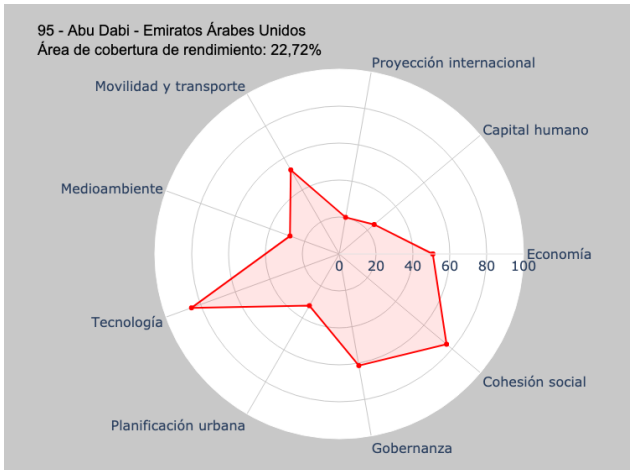
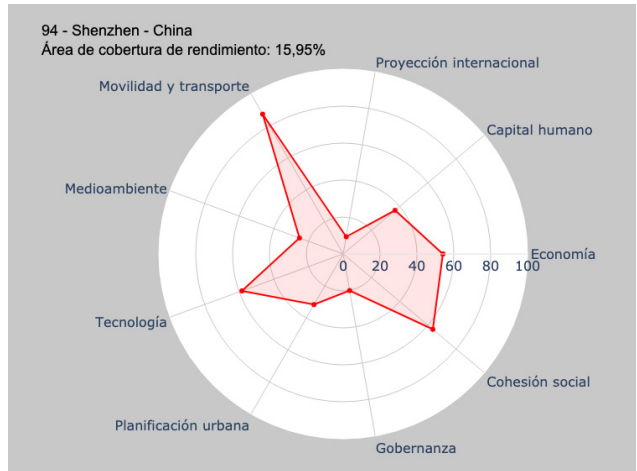
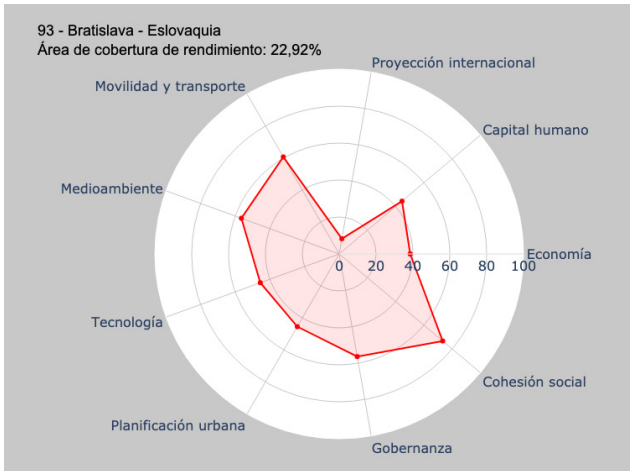


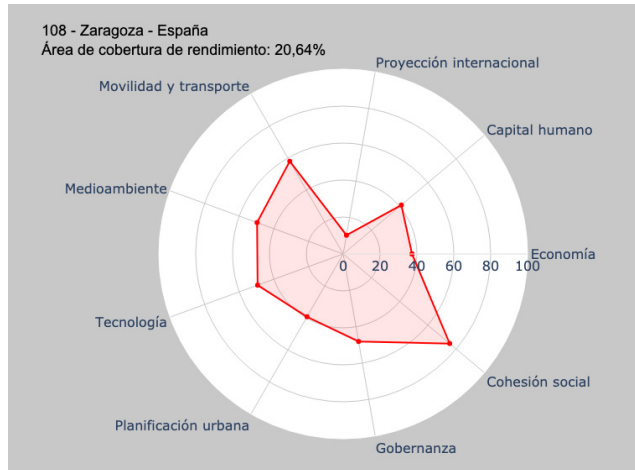
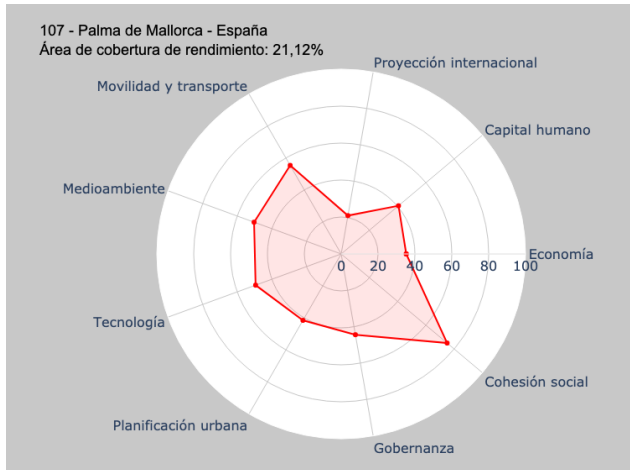
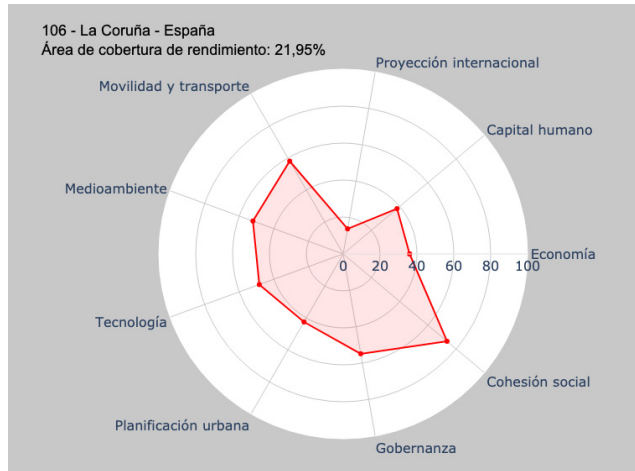
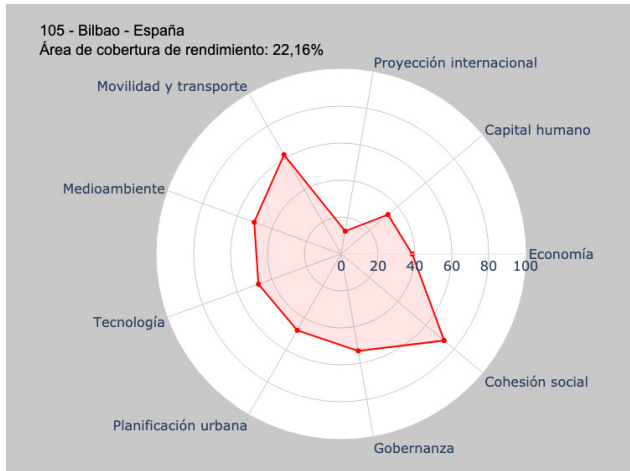
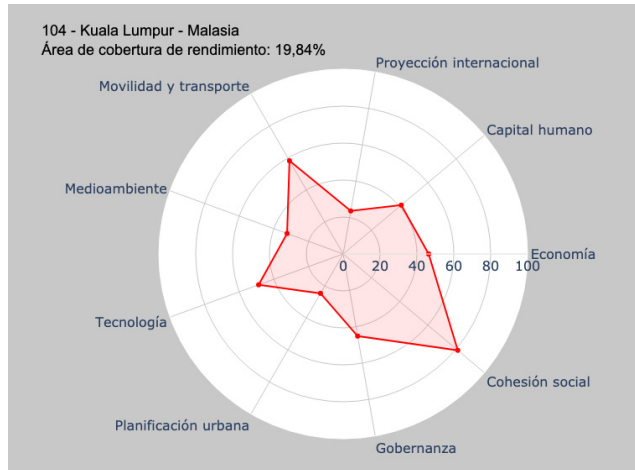
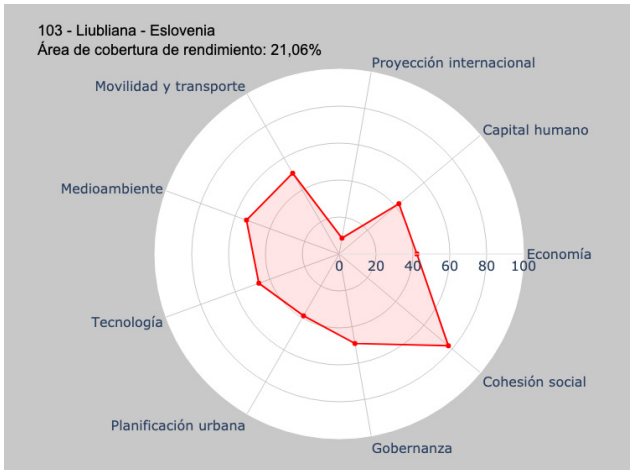
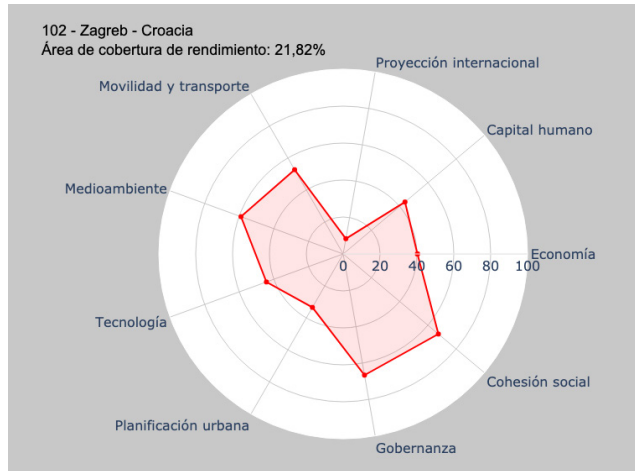
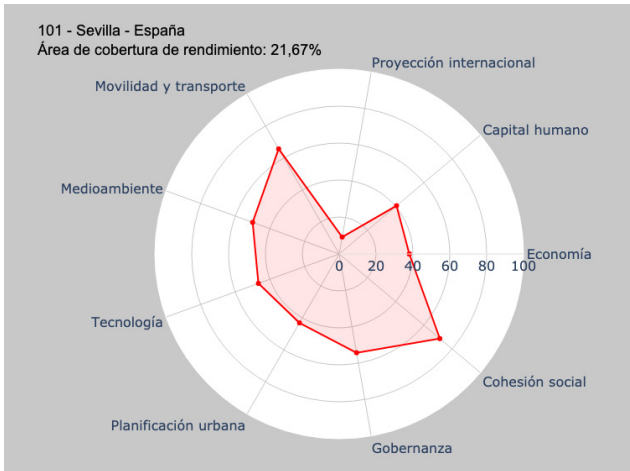


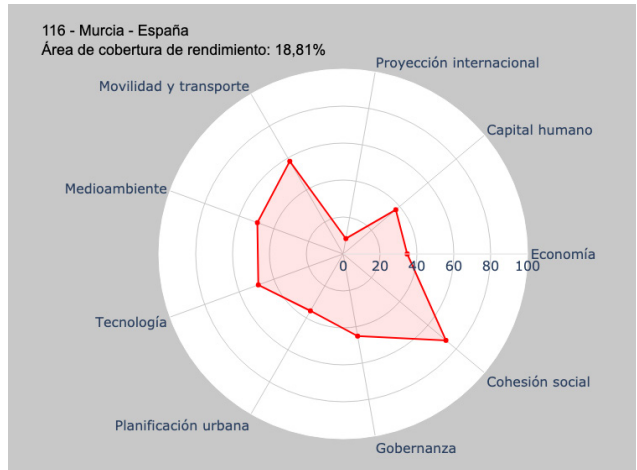
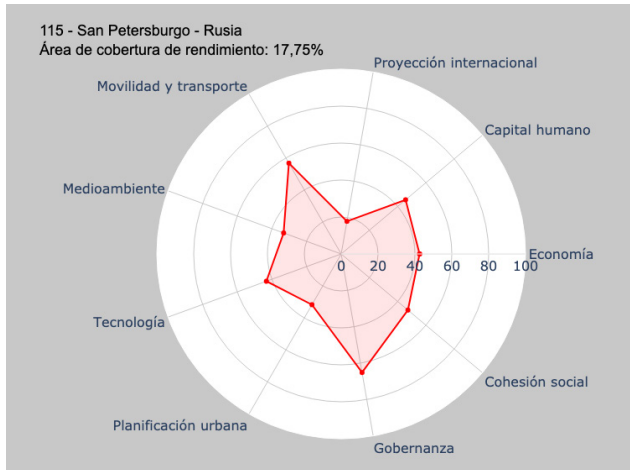
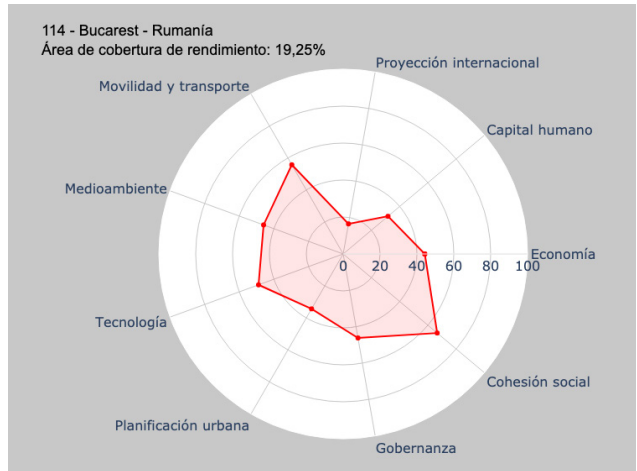
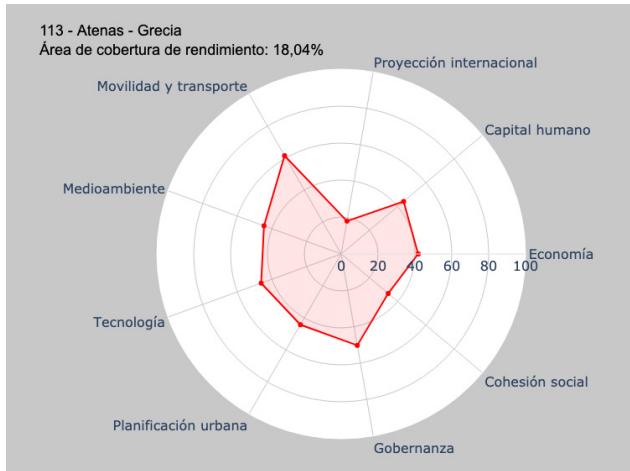
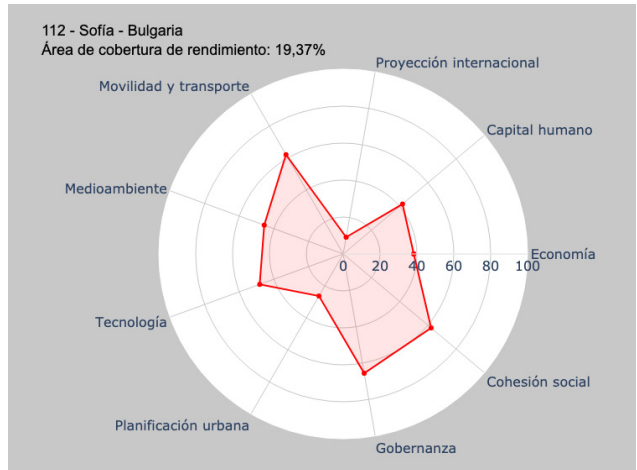
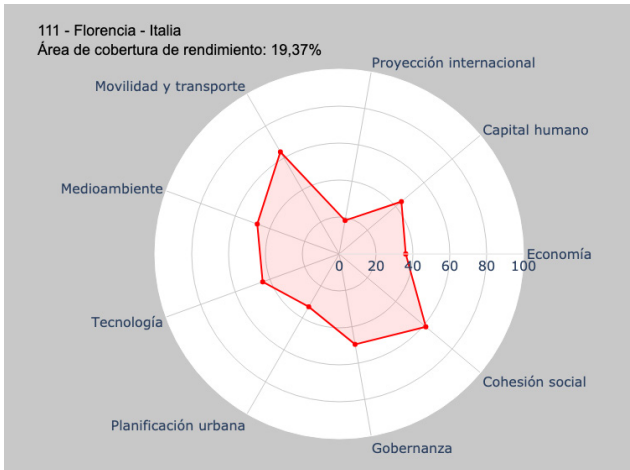
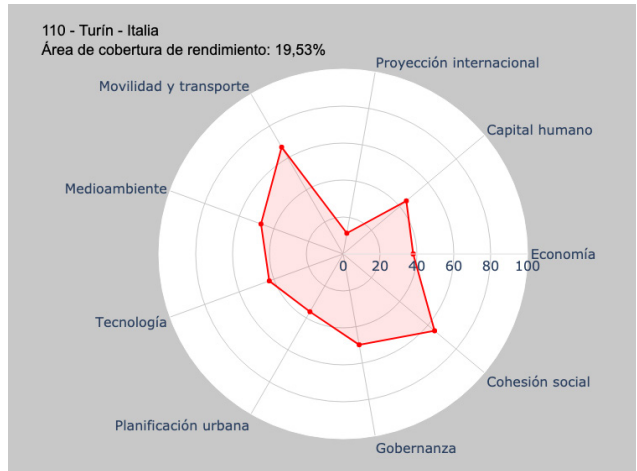
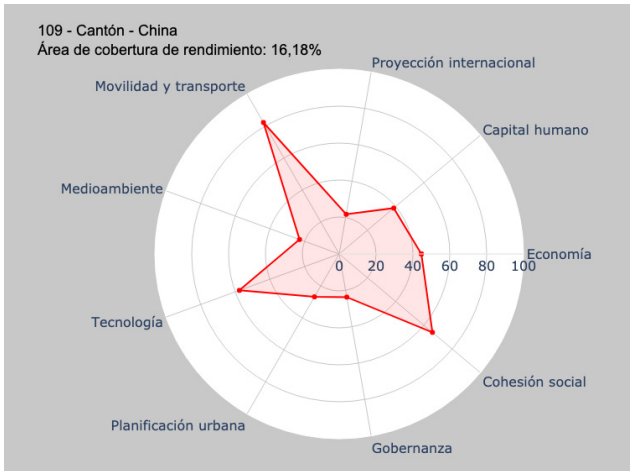


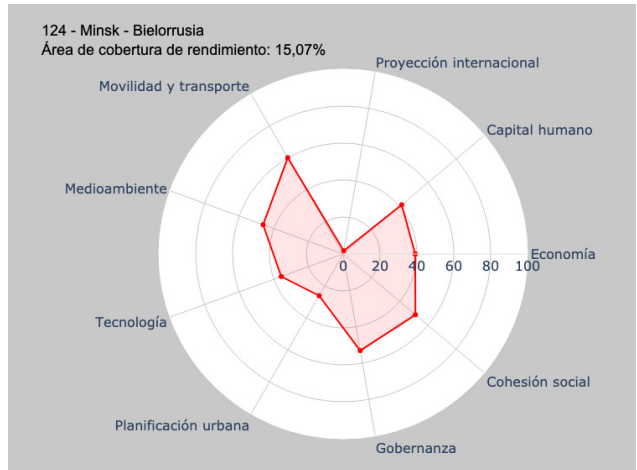
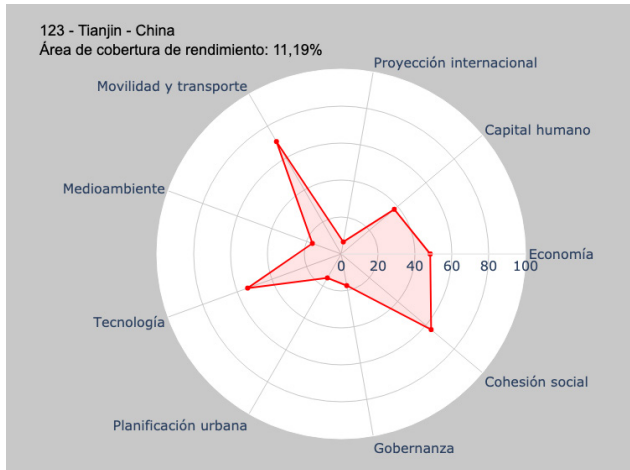
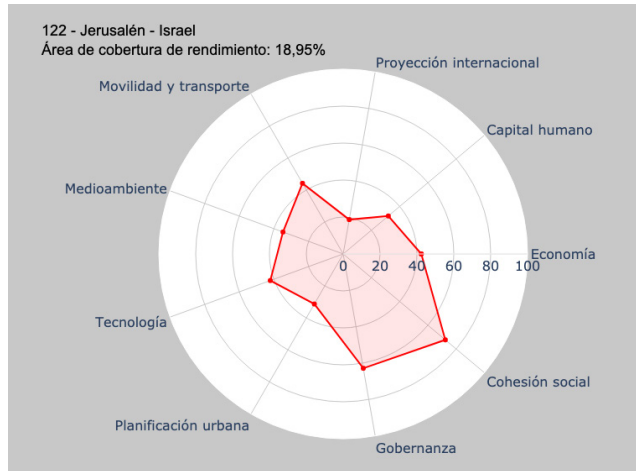
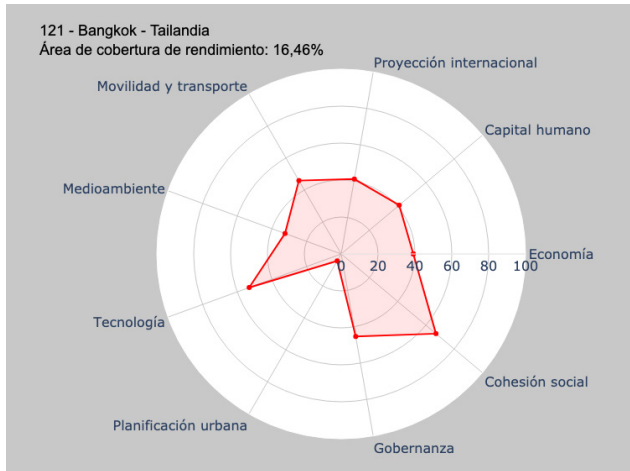
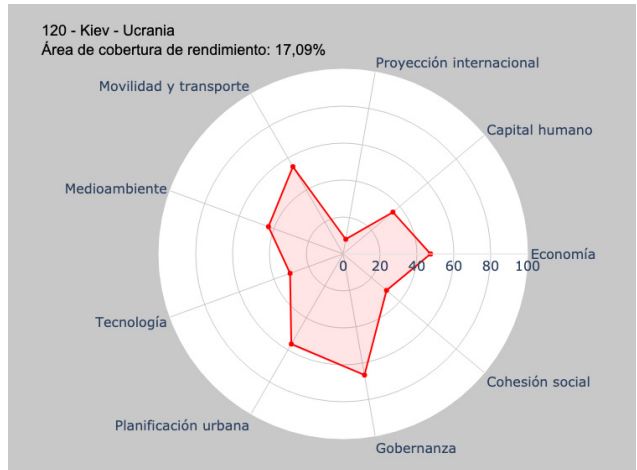
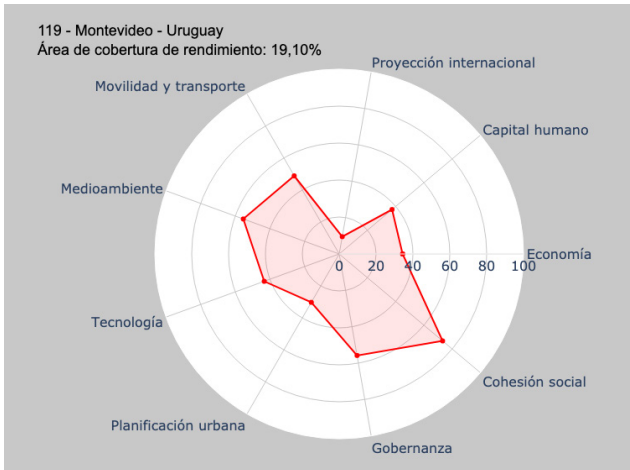
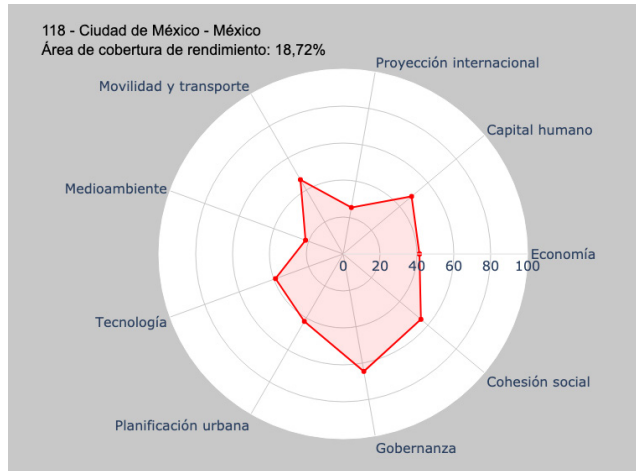
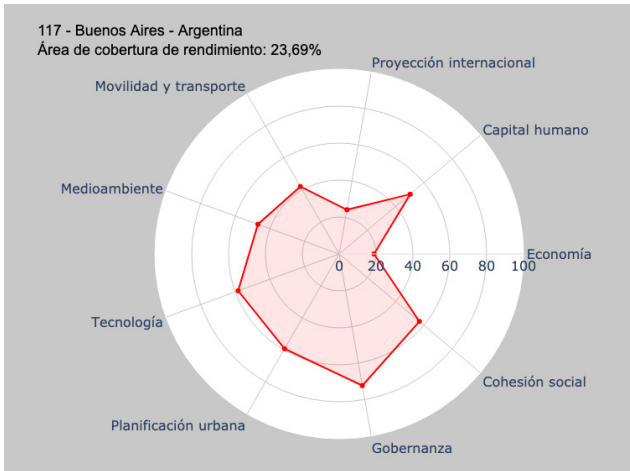


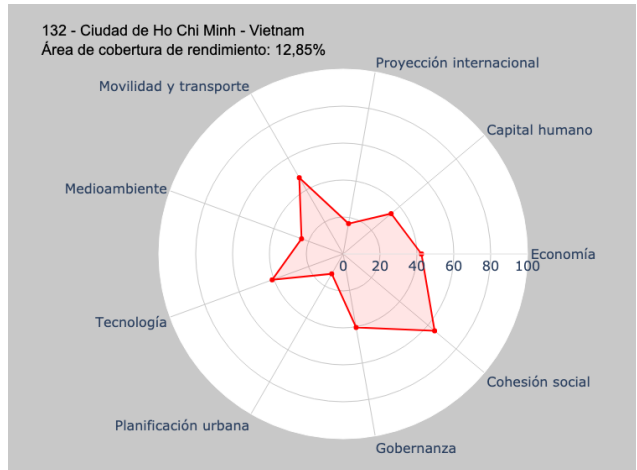
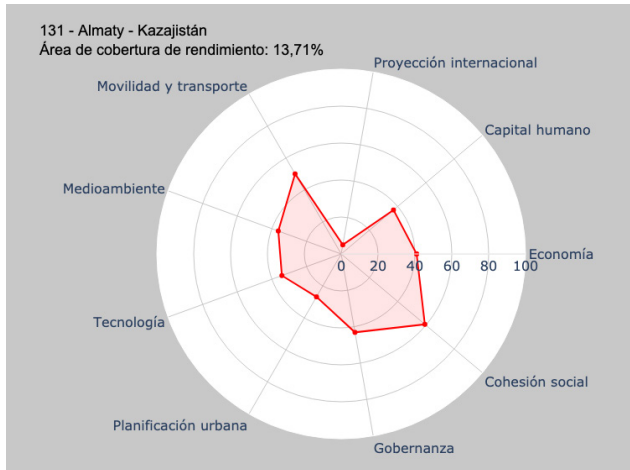
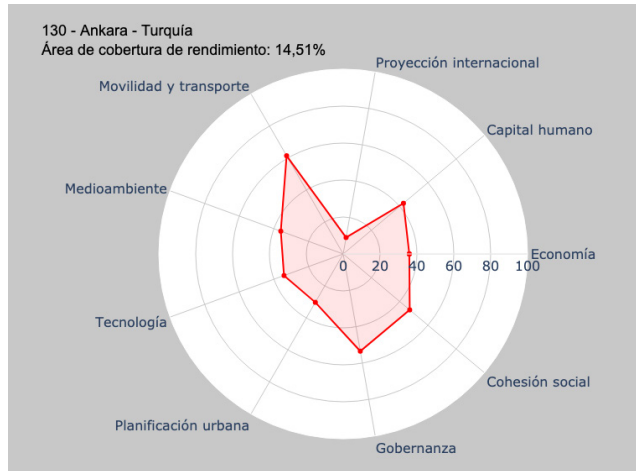
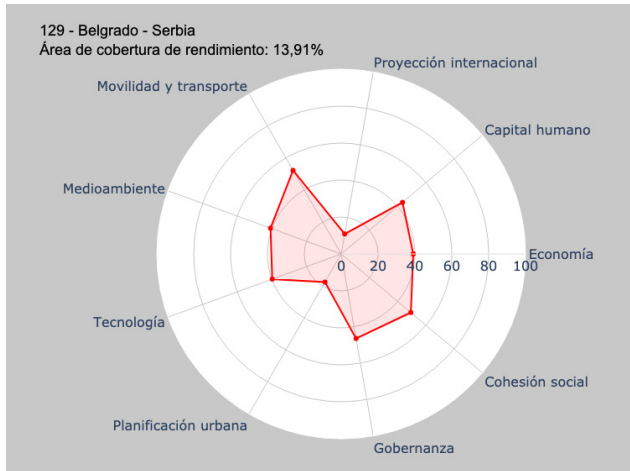
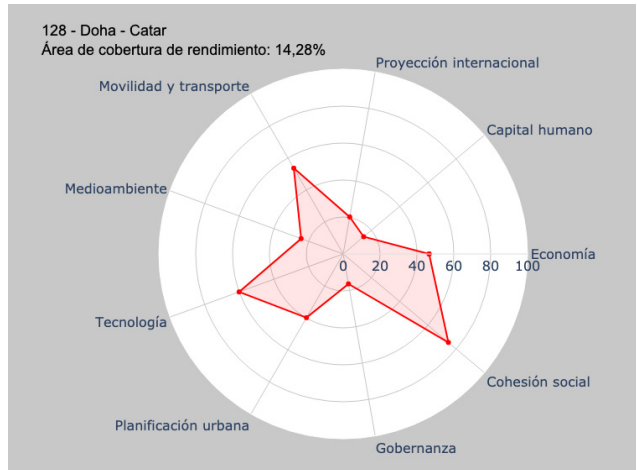
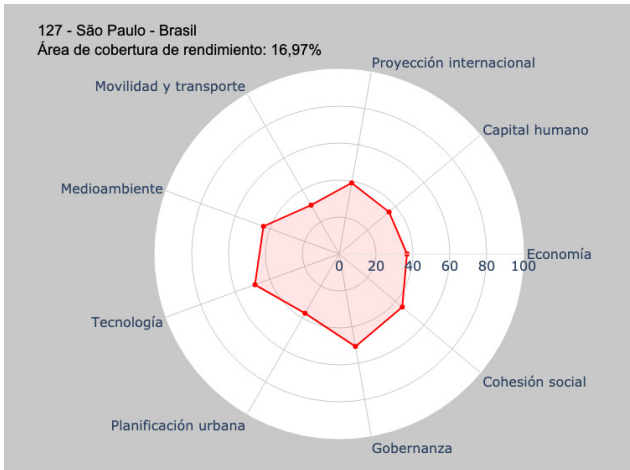
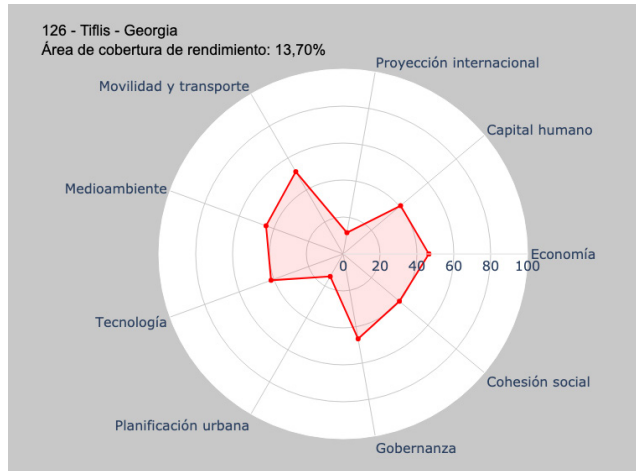
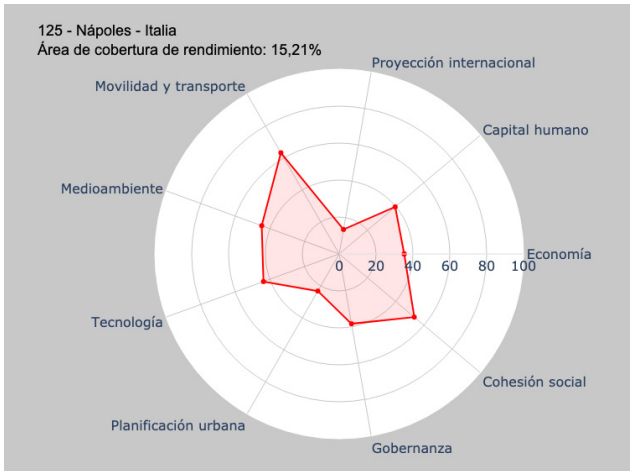


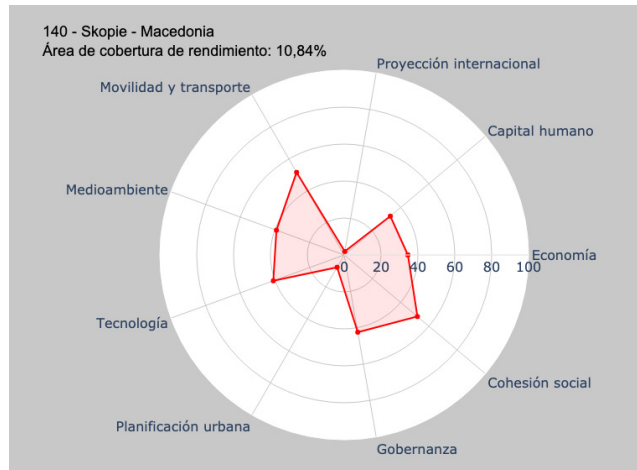
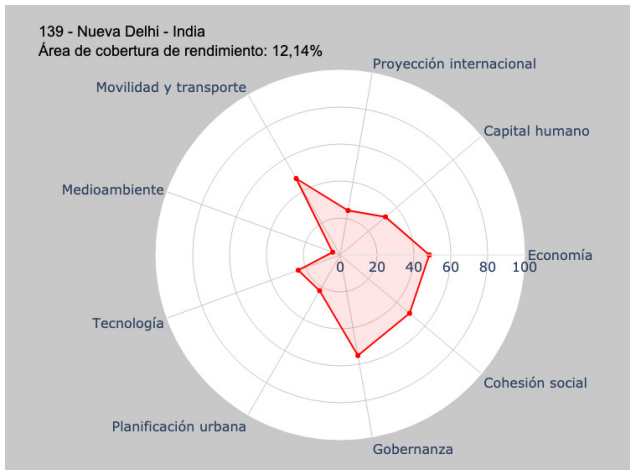
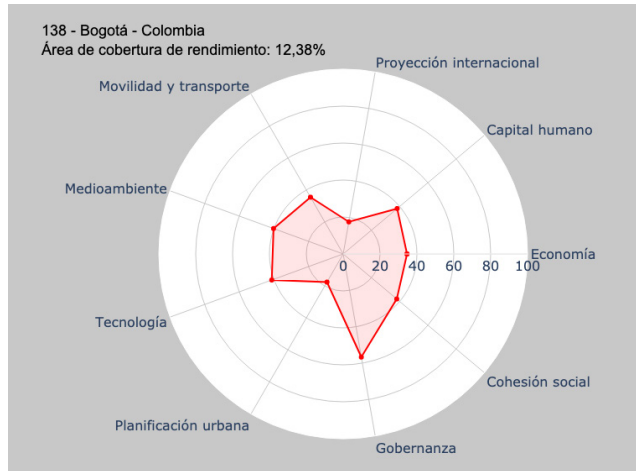
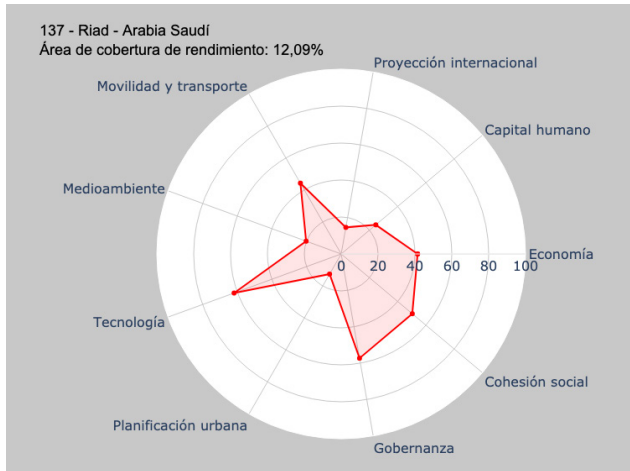
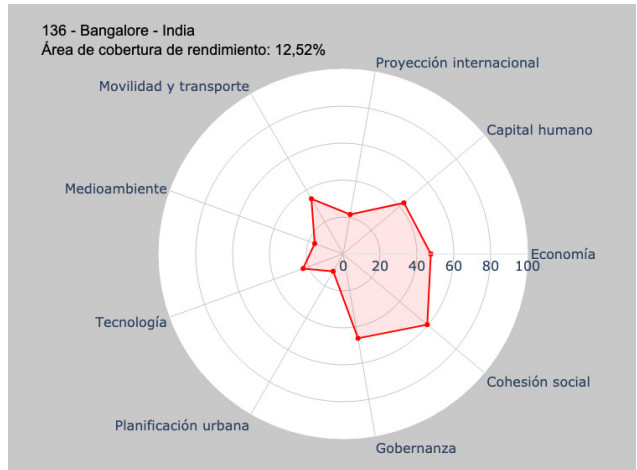
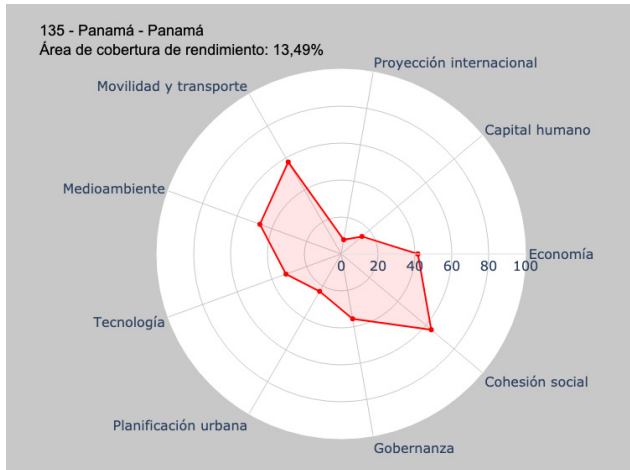
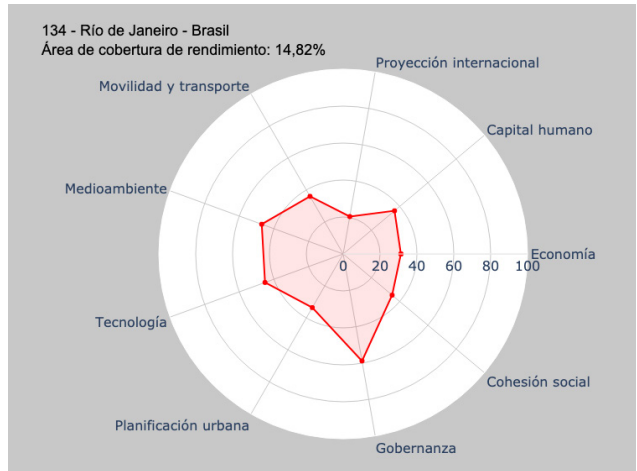
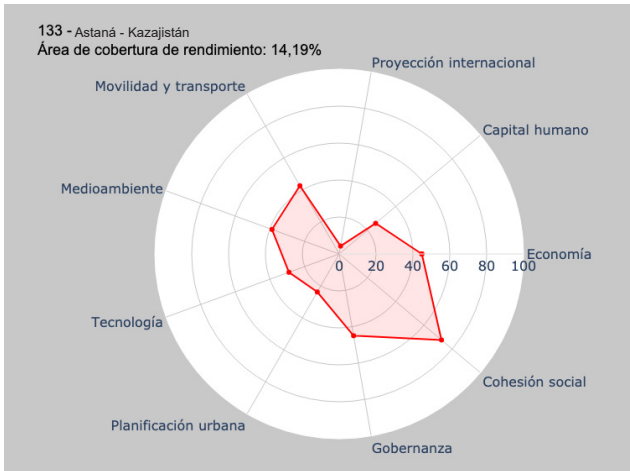


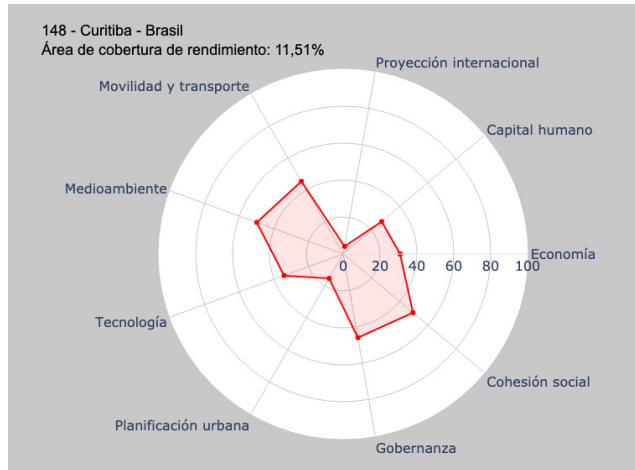
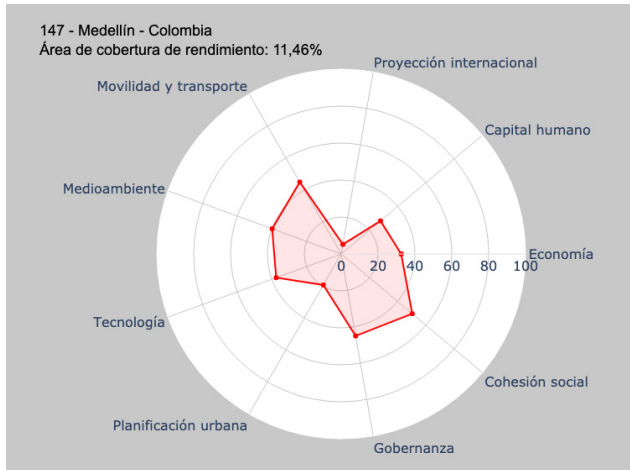
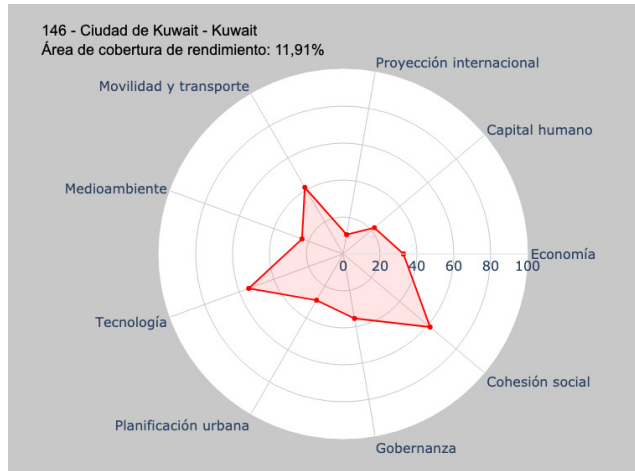
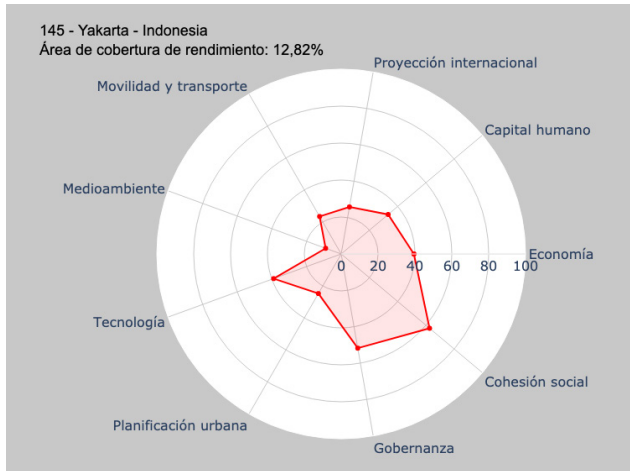
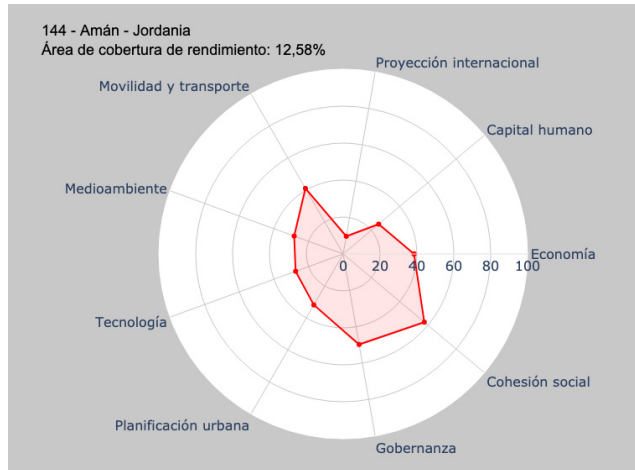
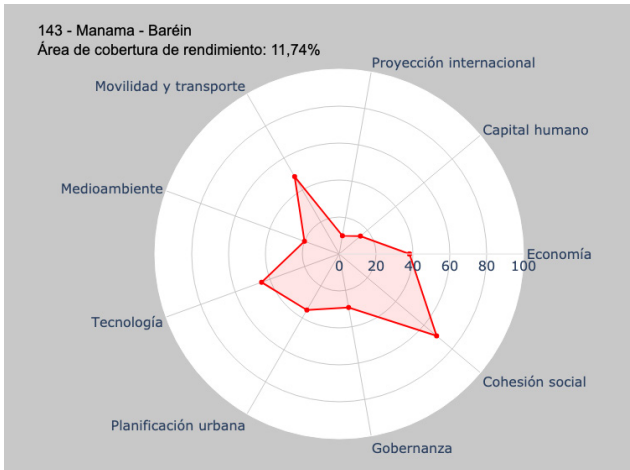
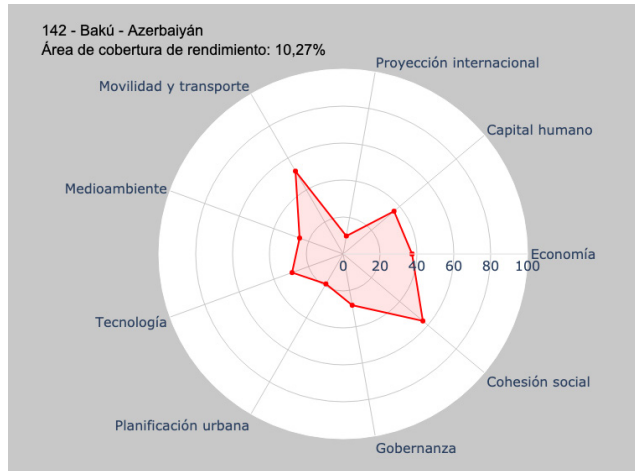


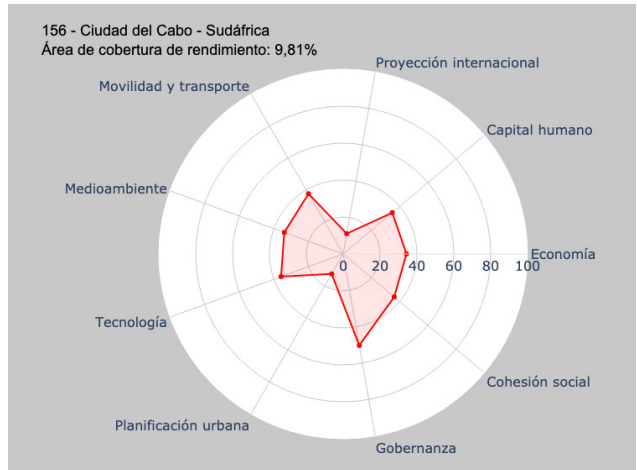
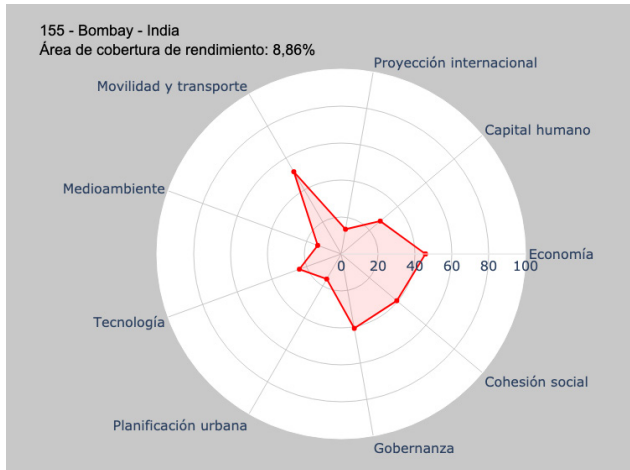
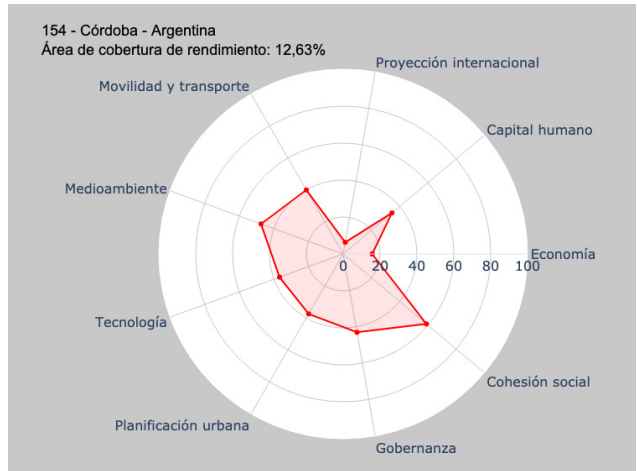
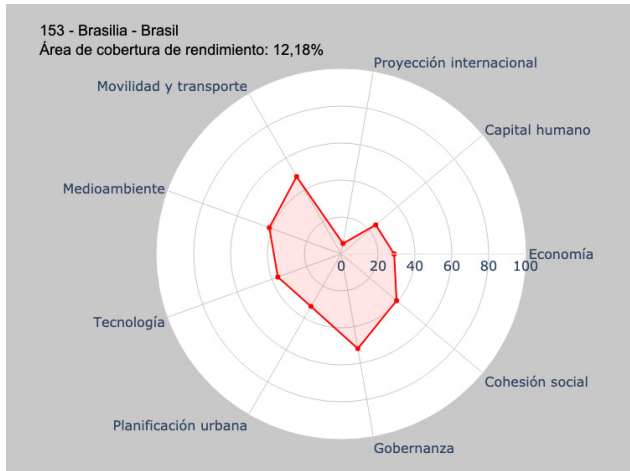
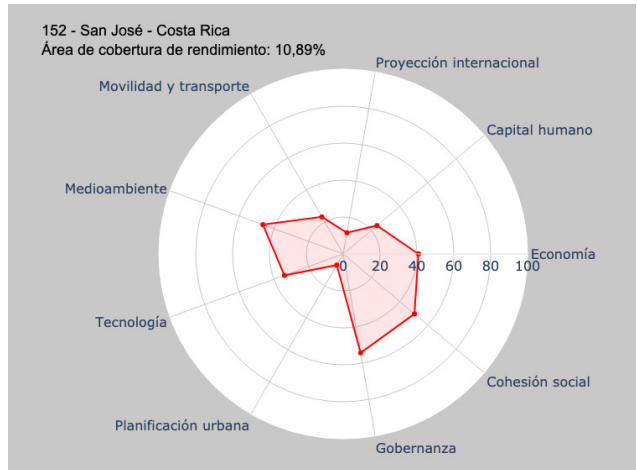
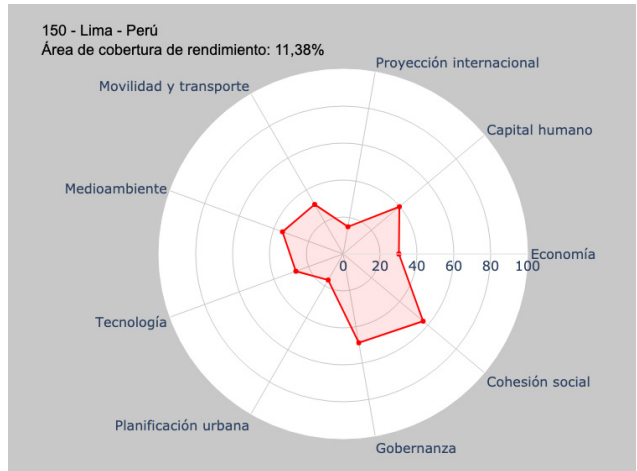
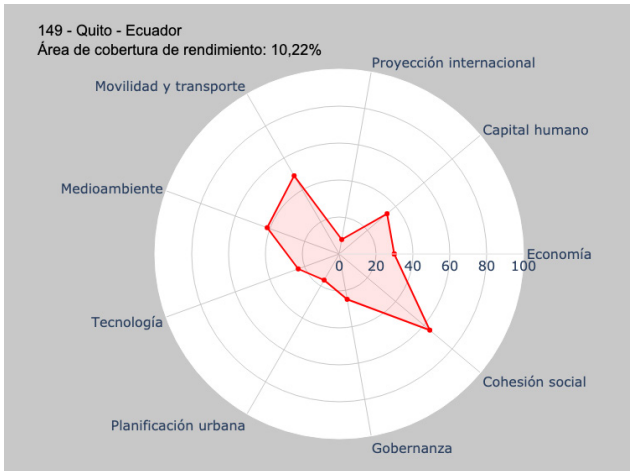


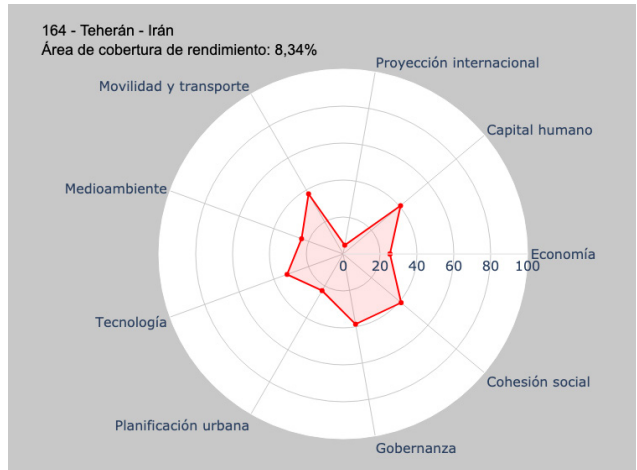
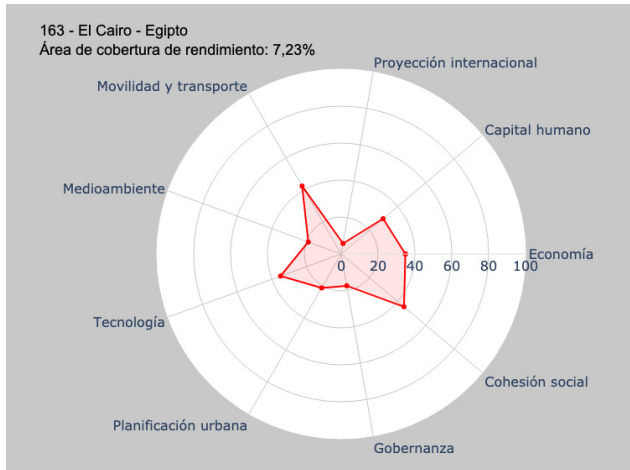
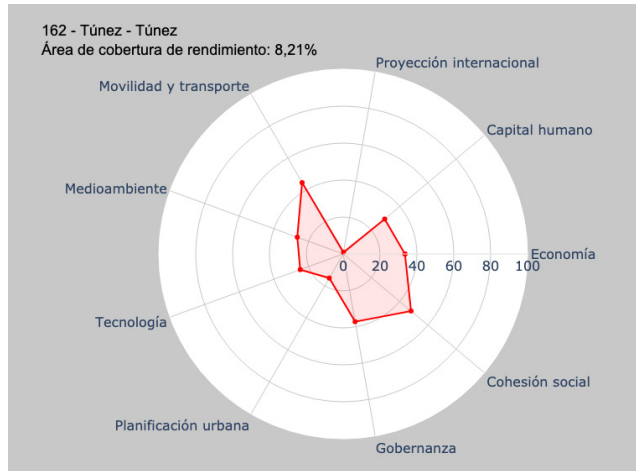
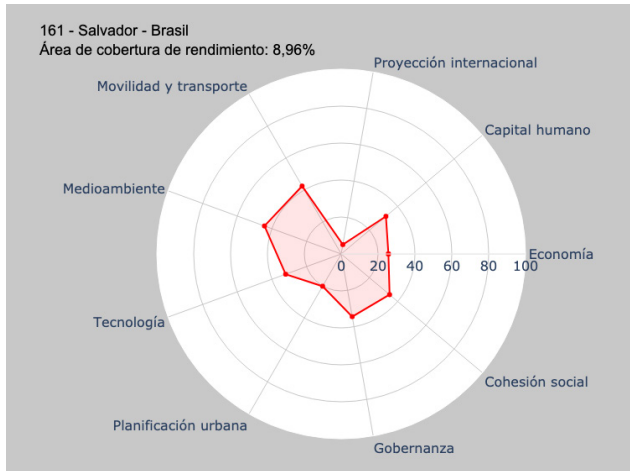
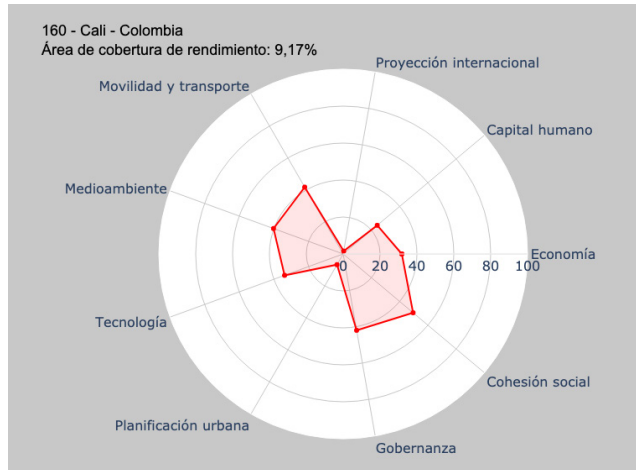
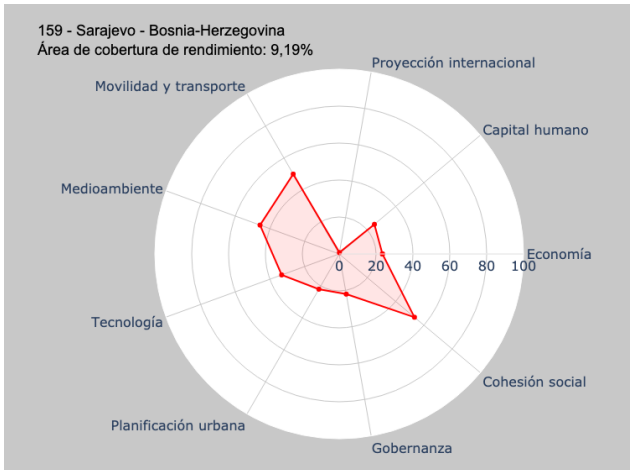
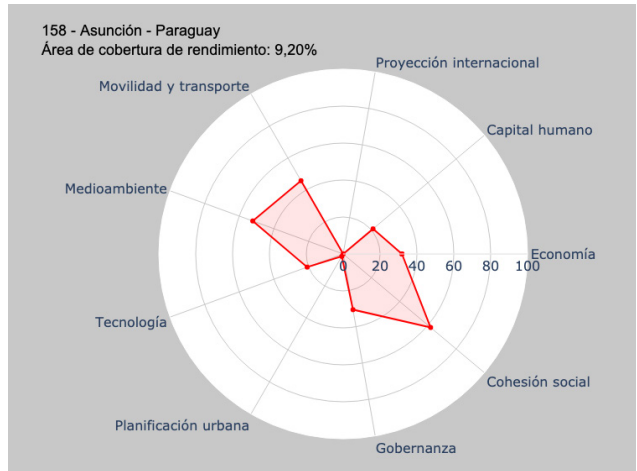
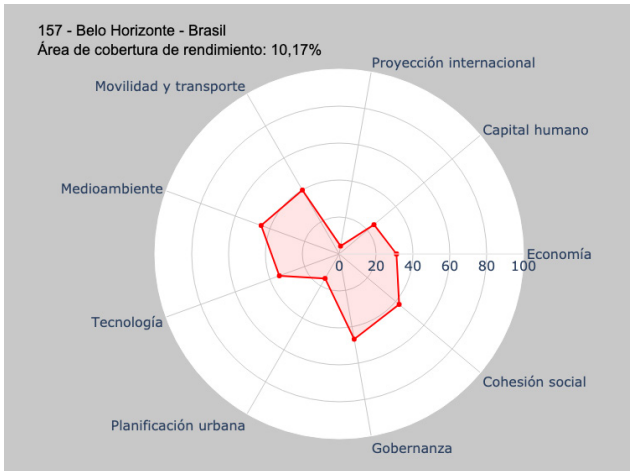


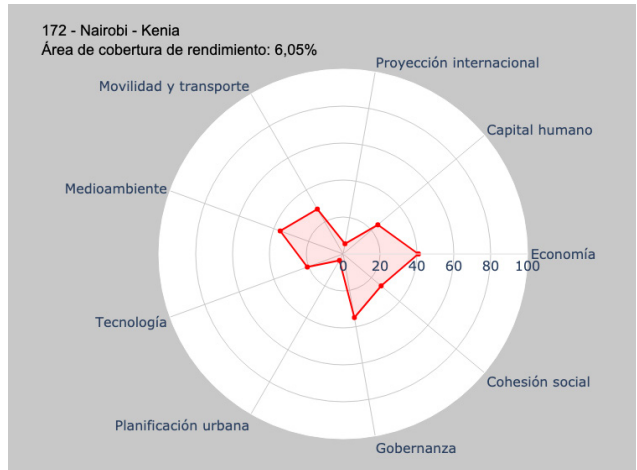
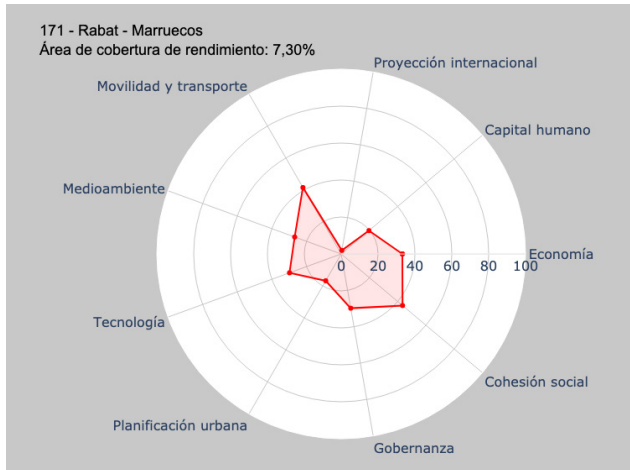
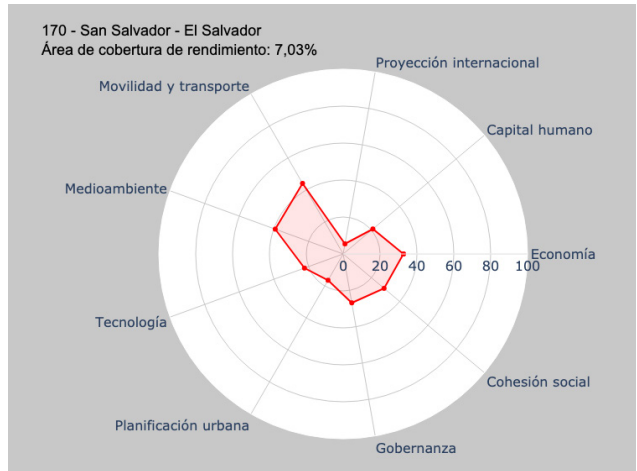
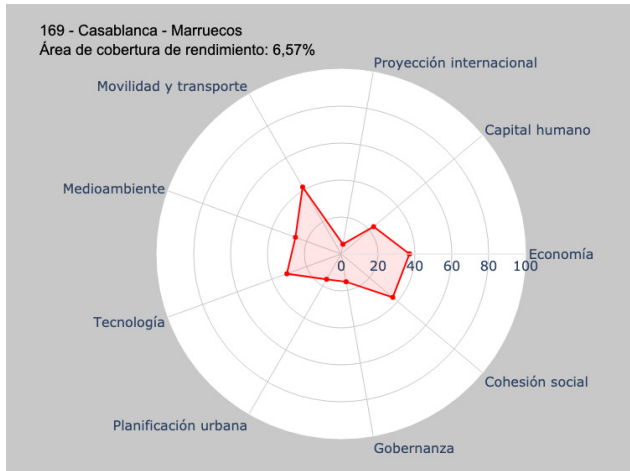
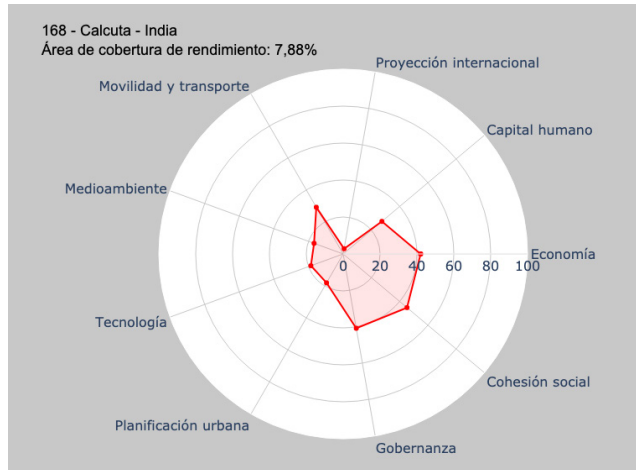
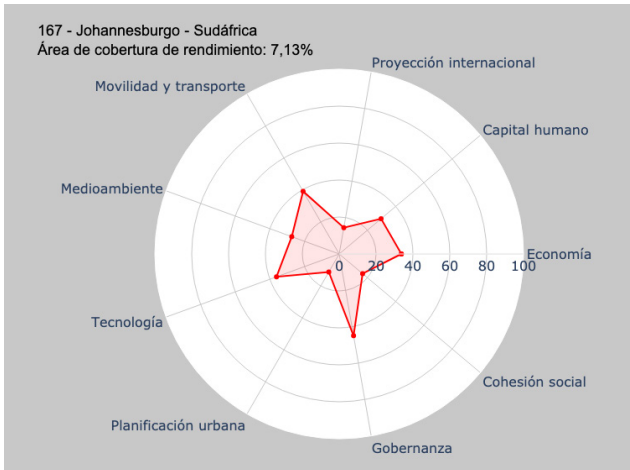
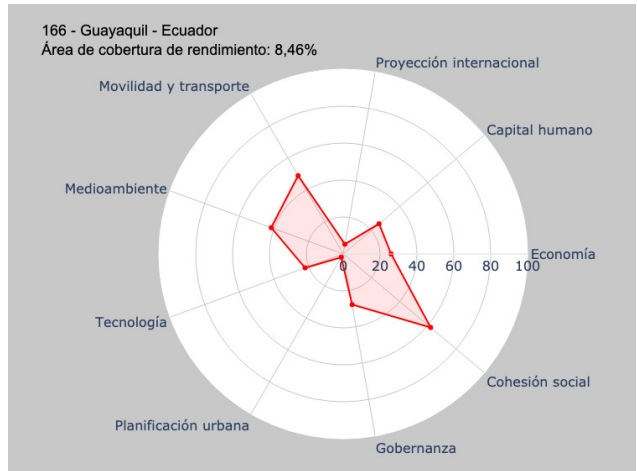
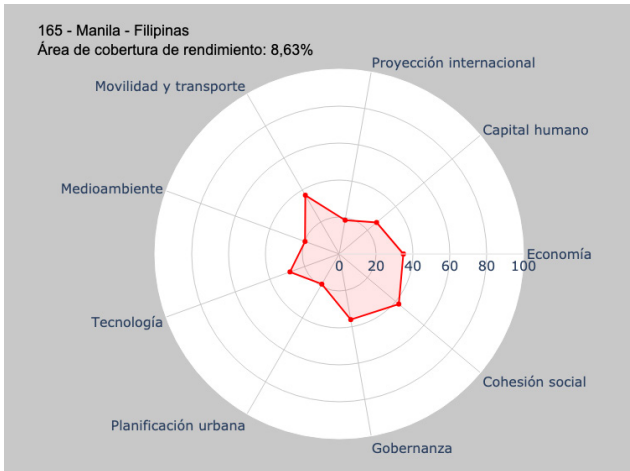


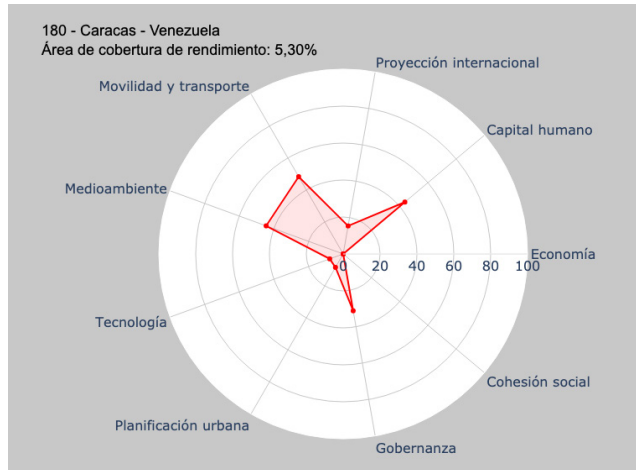
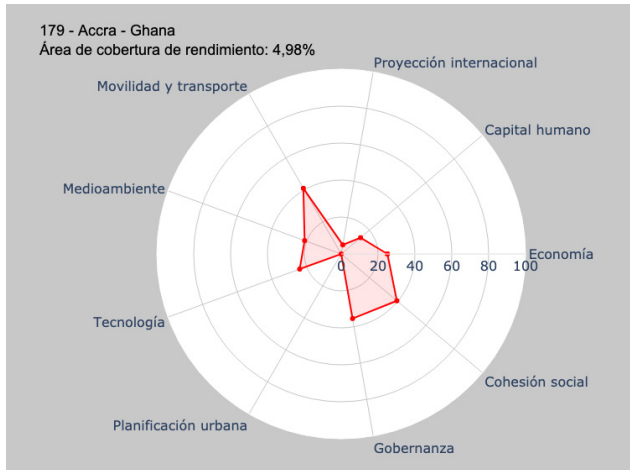
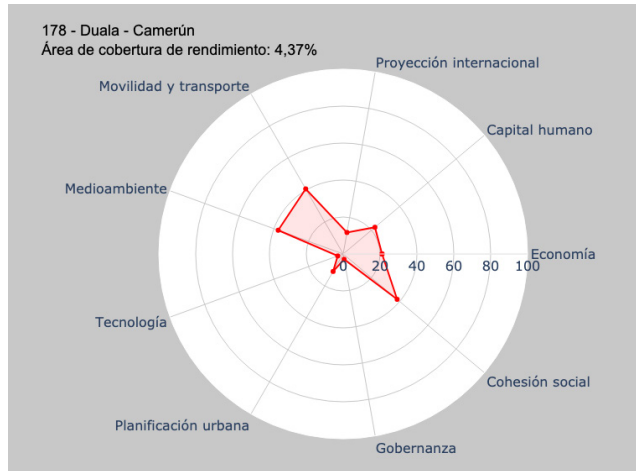
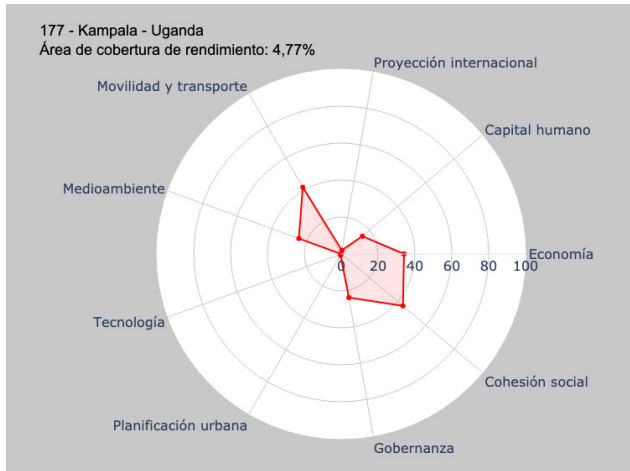
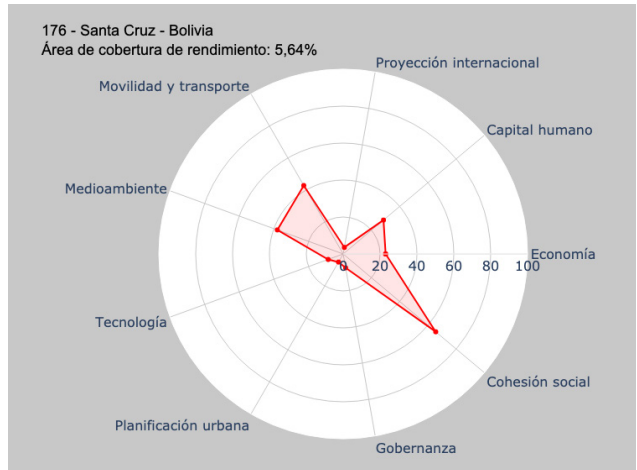
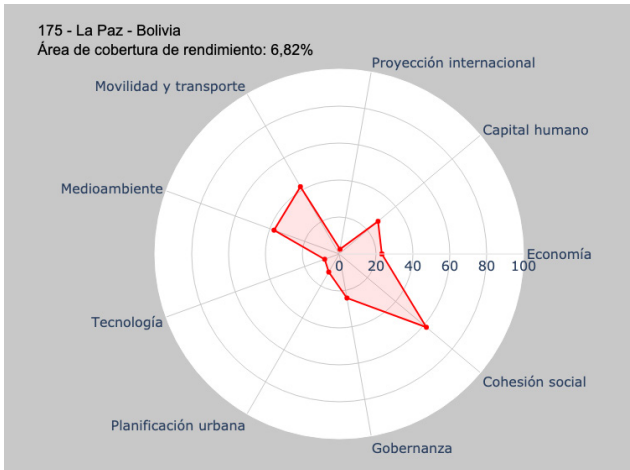
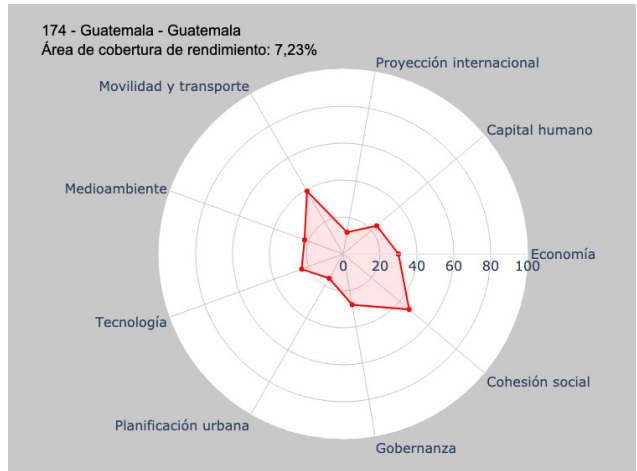


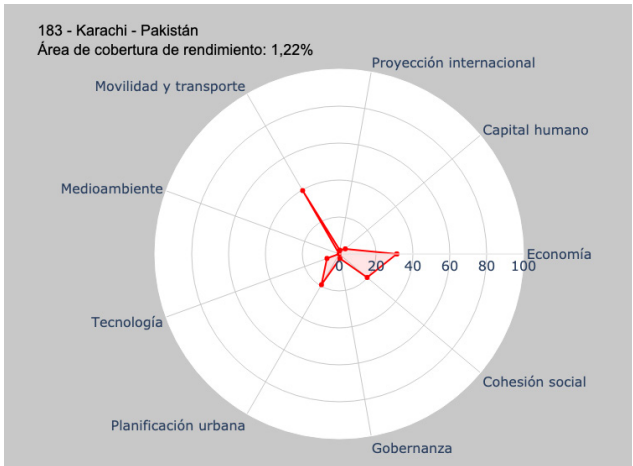
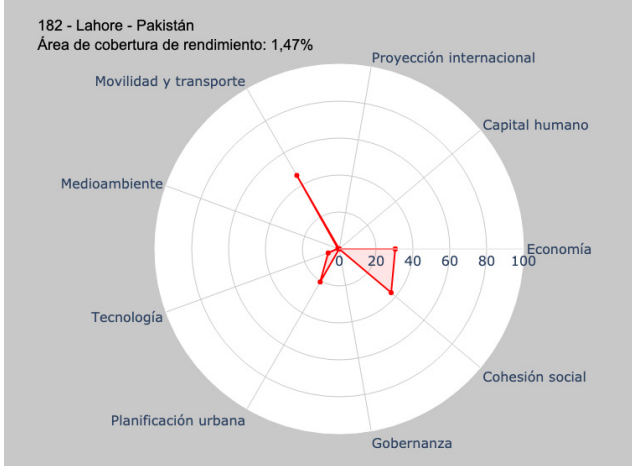
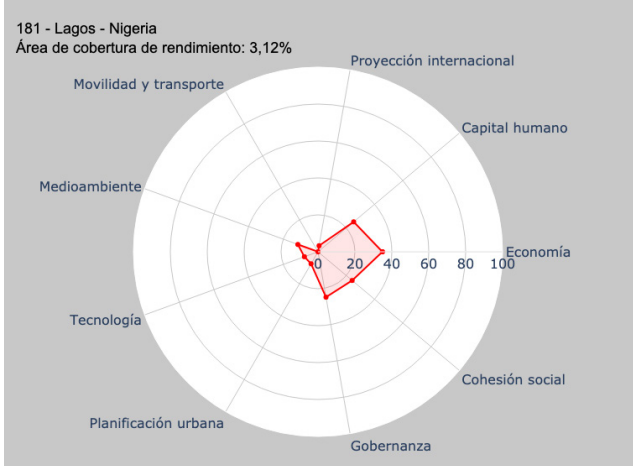












www.iese.edu

Barcelona
Madrid
Munich
New York
São Paulo



A Way to **Learn** . A Mark to **Make** . A World to **Change** .